Какие причины пропуска срока подачи жалобы на практике не признаются уважительными?

В соответствии с частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным Кодексом.

Согласно части 1 статьи 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Причем исчислять его согласно части 3 статьи 107 и статье 199 ГПК РФ надо не со дня оглашения резолютивной части решения, а исходя из даты составления мотивированного решения суда (принятия решения суда в окончательной форме).

Вместе с тем, в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.08.2024 № 5-КГ24-86-К2 указано, что выходные и праздники не относятся к уважительным причинам пропуска срока на обжалование.

Так, из указанного определения суда следует, что в октябре 2022 года суд составил мотивированное решение, которое ответчик получил лишь 14 декабря. Он направил в суд апелляционную жалобу 27 января 2023 года и просил восстановить срок на ее подачу.

Первая инстанция отказала, так как прошло больше месяца с даты, когда ответчик получил копию судебного акта.

Апелляция не согласилась и отметила, что с 31 декабря 2022 года по 8 января 2023 года были праздничные и выходные дни, поэтому ответчик пропустил срок по уважительным причинам. Кассация вывод поддержала.

Верховный Суд Российской Федерации оставил в силе отказ первой инстанции, поскольку:

1) в середине срока на обжалование есть выходные и праздничные дни, которые законом установили заранее, это само по себе не доказывает, что срок пропустили по уважительной причине;

2) если просрочка составила даже большее число дней, чем «новогодние каникулы»;

3) если в заявлении о восстановлении срока ответчик не объяснил причину пропуска с даты, когда получил мотивированное решение;

4) если в частной жалобе ответчик сослался на болезнь (временное отсутствие) юридического консультанта, о чем не заявлял в первой инстанции. Более того, эта причина не является уважительной, как разъяснял Пленум Верховного Суда Российской Федерации.