Обзор
правоприменительной практики
за 2 квартал 2024 года[1]

1. Согласно пункту 2^1 статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 2^1 статьи 4^1 Закона Республики Коми от 29 сентября 2008 г. № 82-РЗ «О противодействии коррупции в Республике Коми» профилактика коррупции осуществляется в том числе путем рассмотрения в государственных органах Республики Коми, органах местного самоуправления в Республике Коми в порядке, определяемом указанными органами, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

По итогам 2 квартала 2024 года, вступившие в законную силу решения судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Администрации Главы Республики Коми и ее должностных лиц отсутствуют.

Также во исполнение вышеуказанных норм в Государственно-правовом управлении во 2 квартале 2024 года рассмотрены приведенные ниже судебные решения.

1. Факт совершения коррупционного правонарушения - владение иностранными финансовыми инструментами в силу действующего законодательства является самостоятельным и императивно установленным основанием для увольнения сотрудника со службы в

[1] Рекомендован рабочей группой по вопросам реализации в Администрации Главы Республики Коми мероприятий по противодействию коррупции для направления на ознакомление органам исполнительной власти Республики Коми, органам местного самоуправления в Республике Коми

связи с утратой доверия[2] (определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г., дело № 88-11877/2024).

Ф. обратился в суд с иском к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по <данные изъяты> (далее - УФСИН), Федеральному казенному учреждению Уголовно-исполнительная инспекция Управления Федеральной службы исполнения наказаний по <данные изъяты> о признании результатов проверки, решения аттестационной комиссии о наложении взыскания, о расторжении контракта и увольнении незаконными, замене меры ответственности, восстановлении на работе, изменении даты увольнения, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, денежного довольствия за время нахождения в распоряжении учреждения, компенсации морального вреда, признании права на использование дополнительного дня отдыха (отгула), компенсации за задержку выплаты денежного довольствия.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, <данные изъяты> между УФСИН, начальником отделения по контролю за исполнением наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества УФСИН и Ф. заключен контракт <данные изъяты> о службе в уголовно-исполнительной системе на период замещения должности в уголовно-исполнительной системе. <данные изъяты> на Ф. возложено временное исполнение обязанностей заместителя начальника УФСИН сроком на 4 месяца.

На основании докладной записки начальника инспекции по личному составу и противодействию коррупции УФСИН от <данные изъяты> инспекцией по личному составу и противодействию коррупции УФСИН проведена проверка исполнения Ф. обязанностей, установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» о проведении которой истец уведомлен <данные изъяты>. Основанием для проведения проверки явилось получение в рамках анализа справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2022 год, представленной Ф., сведений о принадлежности ему иностранных финансовых инструментов, квалифицируемых как ценные бумаги.

Согласно полученным в ходе проверки объяснениям Ф. от <данные изъяты> акции и депозитарные расписки Citibank N.A. (депозитарная расписка VK «ВКонтакте»), Petropavlovsk PLC, Yandex N.V., Polymetal International PLC, The Bank of New York Mellon (депозитарные расписки OZON-адр и AGRO-гдр), Deutsche Bank Trust Company Americas (депозитарная расписка Лента-др), JPMorgan Chase Bank NA (депозитарная расписка ГК «Мать и дитя») приобретались им на основании заключенных с ПАО «ВТБ» договоров о брокерском обслуживании путем покупки на торгах через приложение «ВТБ-Инвестиции», при покупке акций компаний «Яндекс» и «Полиметалл»,

[2]https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=11649924&case_uid=472416e2-e248-4153-b353-fcccc2cce47b&new=2800001&delo_id=2800001

из содержащейся в приложении информации следовало, что данные компании являются российскими, о запрете владения иностранными финансовыми инструментами в соответствии с занимаемой должностью Ф. до 2023 года не было известно, в справках о доходах за 2020 год, 2021 год, 2022 год финансовые активы не были указаны в полном объеме по причине личной невнимательности, умысел скрыть информацию о владении вышеуказанными финансовыми инструментами, а также полученном доходе отсутствовал.

И. временно исполняющим обязанности начальника УФСИН <данные изъяты> за совершение коррупционного правонарушения, выразившегося в несоблюдении требований пункта «и» части 1 статьи 7.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», пункта 1.1 статьи 17 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», в соответствии с которыми лицам, замещающим должности федеральной государственной службы запрещается владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами, на Ф. наложено взыскание за коррупционное правонарушение - увольнение в связи с утратой доверия по выходу на службу.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований. При этом суд исходил из того, что основанием для увольнения истца послужил выявленный в ходе проведенной в установленном порядке проверки факт совершения коррупционного правонарушения - владения иностранными финансовыми инструментами, что в силу действующего законодательства является самостоятельным и императивно установленным основанием для увольнения сотрудника со службы в связи с утратой доверия.

Суд апелляционной инстанции также указал на методические материалы Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации[3], в которых указано, что гражданским служащим, которым запрещено приобретать иностранные финансовые инструменты, необходимо обращать пристальное внимание на эмитента ценной бумаги; субъективное восприятие организации в качестве отечественной не всегда соответствует фактическим обстоятельствам, что может привести к нарушению обозначенного запрета. Кроме того, на ПАО «Московская биржа» и ПАО «СПБ Биржа» введены в обращение ценные бумаги иностранных эмитентов, включая акции, депозитарные расписки и еврооблигации. В этой связи осуществление сделок на данных площадках не исключает риски нарушения рассматриваемого запрета. Приобретение иностранной депозитарной расписки, удостоверяющей право собственности на определенное количество ценных бумаг российского эмитента, а также приобретение российской депозитарной расписки, удостоверяющей право собственности на определенное количество ценных бумаг иностранных эмитентов, приводит к нарушению запрета,

[3] https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/anticorruption/9/21 (письмо от 22 сентября 2022 г. № 28-7/10/В-12862)

предусмотренного Федеральным законом от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Проверка соблюдения действующих запретов и ограничений при осуществлении сделок, в особенности сделок с ценными бумагами, имеющими повышенный риск нарушения установленных антикоррупционным законодательством ограничений и запретов, является обязанностью государственного служащего.

Судом при рассмотрении дела был учтен функционал приложения, посредством которого истцом производилось приобретение ценных бумаг, что позволило идентифицировать их как иностранный финансовый инструмент.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г. по делу № 88-11877/2024 решение Советского районного суда от 14 сентября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 27 декабря 2023 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Ф. – без удовлетворения.

2. При невозможности представить сведения о своих доходах/расходах лично, работнику рекомендуется направить их по почте, в любое время, начиная с 1 января года, следующего за отчетным[4] (определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 г., дело № 88-7378/2024).

С. обратился в суд к Федеральному казенному учреждению «Центр по обеспечению деятельности казначейства России» (далее - ФКУ «ЦОКР») с иском, уточненным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным приказа от <данные изъяты> об увольнении, восстановлении на работе в должности <данные изъяты> ФКУ «ЦОКР», взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула.

Как установлено судами и следует из материалов дела, <данные изъяты> ФКУ «ЦОКР» с С. был заключен трудовой договор <данные изъяты>, в соответствии с которым С. был принят на работу на должность <данные изъяты> ФКУ «ЦОКР».

В силу положений законодательства, должностной инструкции ФКУ «ЦОКР», трудового договора, С. занимая должность <данные изъяты> в ФКУ «ЦОКР» несет персональную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностных обязанностей за нарушение требований действующего законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, непредставление в установленном порядке сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей.

[4]https://8kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=28672221&case_uid=24669b3f-7da4-4709-bd86-2c6c89ae736f&new=2800001&delo_id=2800001

В адрес ФКУ «ЦОКР» поступило письмо начальника Управления внутреннего контроля и аудита Федерального казначейства Б. от <данные изъяты>, в котором сообщалось о том, что С. не представлены соответствующие сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период 2021 год.

В соответствии с приказом ФКУ «ЦОКР» от <данные изъяты> по данному факту назначено проведение служебной проверки, создана комиссия по проведению служебной проверки, а также затребованы объяснения у С.

В своих объяснениях, датированных <данные изъяты> С. указал на отсутствие сертификата электронной цифровой подписи, который был получен им только 3 марта 2022 г., в связи с чем отсутствовал доступ к учетной записи для работы в ППО АСД Ландокс, с помощью которого в ФКУ «ЦОКР» осуществляется электронный документооборот, на отсутствие возможности получить в установленные сроки сведения о доходах в ПАО Сбербанк, наличие вопроса, требующего разъяснения, относительно доходов, полученных им в 2022 году и за 2021 год по решению суда.

В дополнительных объяснениях С. указал, что каких-либо коррупционных правонарушений не совершал, сведения о доходах за 2021 году направлены в «ЦОКР» 17 мая 2022 г., с принципами работы ППО АСД Ландокс не знаком, обучение не проходил, с инструкцией пользователя не знаком, уведомлений о необходимости предоставления сведений о доходах не получал, <данные изъяты> им получен по электронной почте заархивированный файл (справка 2-НДФЛ), который открыть и распечатать ему не удалось.

Приказом ФКУ «ЦОКР» от <данные изъяты> действие трудового договора от <данные изъяты> прекращено, С. уволен <данные изъяты> по пункту 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции требования истца удовлетворил. Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился, дополнительно указал, что истец сведения подал за пределами установленного срока по причине своей невнимательности и отсутствия контроля со стороны работодателя, согласно графику предоставления сведений работодателем истцу был установлен срок предоставления сведений до 7 февраля 2022 г., в то время как с 17 января 2022 г. по 14 февраля 2022 г. истец находился в отпуске, график предоставления сведений был направлен истцу через третьих лиц в период нахождения в отпуске, что свидетельствует о намерении работодателя создать условия для неисполнения работником возложенных на него обязанностей с целью увольнения работника, после затребования у истца объяснений о причинах непредоставления сведений и до решения вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности сведения истец подал, о чем поставил в известность работодателя, что не было учтено ответчиком при решении вопроса об увольнении.

Проверив законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции пришел к выводу о

том, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего спора допущены нарушения норм материального и процессуального права. В обоснование этого вывода суд кассационной инстанции сослался на то, что законодательство Российской Федерации не предусматривает освобождение лица от обязанности представить сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей в установленный срок, в период нахождения его в отпуске, в период временной нетрудоспособности или иной период неисполнения должностных обязанностей, при невозможности представить сведения лично, работнику рекомендуется направить их по почте, в любое время, начиная с 1 января года, следующего за отчетным; в случае установления факта непредставления работником организации, создаваемой для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей такой работник подлежит увольнению работодателем, если указанные действия являются основанием для утраты доверия к нему со стороны работодателя, возможность увольнения работников организаций, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, за утрату доверия обусловлена особым правовым статусом указанных лиц, ввиду того, что причина непредставления истца сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2021 год признана соответствующей комиссией необъективной, у ответчика имелись основания для наложения на истца дисциплинарного взыскания за совершение проступка, дающего основания для утраты к нему доверия со стороны работодателя, в виде увольнения по пункту 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным, суд кассационной инстанции отменил судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Разрешая спор при новом рассмотрении и отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и второй инстанции дополнительно указали, что подлежат отклонению доводы истца об отсутствии осведомленности о сроке представления соответствующих сведений, отсутствии доступа к ППО АСД Ландокс, необходимых данных о доходах для заполнения справки и доходах. Представление указанных сведений является должностной обязанностью <данные изъяты> ФКУ «ЦОКР», в связи с чем, С. обязан был принять все возможные меры к своевременному и надлежащему исполнению своей должностной обязанности. Срок представления сведений о доходах за отчетный период не позднее 30 апреля текущего года установлен действующим законодательством и не менялся, такие нарушения за предыдущий отчетный период истец не допускал.

Кроме того, из материалов дела следует, что подтверждено и самим истцом, в период с <данные изъяты> по <данные изъяты> С. прошел обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Государственная политика в сфере противодействие коррупции», в том числе по теме «Представление сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей». Методические рекомендации по вопросам представления сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей, подготовленные Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, являются общедоступными, а для представления справки о доходах ППО АСД Ландокс не требуется.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 г. по делу № 88-7378/2024 решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 14 августа 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 13 ноября 2023 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба С. – без удовлетворения.

3. Для констатации наличия личной заинтересованности имеет значение возможность получения, а не получение не только имущества, но и каких-либо выгод (преимущества)[5] (определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 мая 2024 г., дело № 88а-8169/2024).

Т.А. обратился в суд с административным иском к Думе городского округа Ревда (далее - Дума) о признании незаконным решения от <данные изъяты> о досрочном прекращении полномочий (освобождении от должности) депутата Думы Т.А. в связи с утратой доверия, возложении обязанности устранить нарушение права путем восстановления в полномочиях депутата в течение 10 суток с момента вступления в законную силу решения суда.

В обоснование исковых требований указано, что Т.А. являлся депутатом Думы созыва 2021-2026 гг. на непостоянной основе. Решением Думы от <данные изъяты> он был включен в состав постоянной комиссии по муниципальной собственности и жилищно-коммунальному хозяйству (далее - Комиссия), к компетенции которой отнесены вопросы, связанные с созданием условий для расширения рынка сельскохозяйственной продукции, регулирования земельных отношений на территории городского округа Ревда,

[5]https://7kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=27512310&case_uid=76840569-2736-4d75-8398-858c32b8b329&new=0&delo_id=43

и иные вопросы, связанные с муниципальной собственностью, также Т.А. является индивидуальным предпринимателем. В связи с предпринимательской деятельностью между Т.А. и администрацией городского округа Ревда в 2009 году, 2014 году заключены договоры аренды муниципальных земельных участков. 21 апреля 2022 г. депутатом Думы Т.А. направлено письмо председателю Думы с предложением рассмотреть на заседании Комиссии вопрос о многочисленных исках к арендаторам земель муниципального образования городского округа Ревда о расторжении договоров аренды в связи с имеющимися задолженностями.

По итогам проведенных проверок на основании представления прокурора от <данные изъяты> Думой принято решение о досрочном прекращении полномочий (освобождении от должности) депутата Думы Т.А. в связи с утратой доверия.

С таким решением истец не согласился, поскольку он направлял председателю Думы письмо <данные изъяты>, то есть депутат Т.А. предпринял меры, предусмотренные законом, предложив председателю Думы не рассматривать вопрос в комиссии в отношении индивидуального предпринимателя Т.А. как сельхозпроизводителя. Сам же депутат Т.А. голосовал на заседании Комиссии, состоявшемся 23 сентября 2022 г., в отношении иных фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность на территории городского округа Ревда. Вопрос, внесенный депутатом Т.А., по существу не рассматривался, решение о принятии информации к сведению не обязывало ни администрацию городского округа Ревда, ни фермерские хозяйства, ни индивидуальных предпринимателей к совершению каких-либо действий (бездействий), не лишало и не ограничивало администрацию в каких-либо правах, также не применялись и не предусматривались никакие меры ответственности. Невозможно говорить о личной заинтересованности, если к индивидуальному предпринимателю Т.А. администрацией был подан иск в Арбитражный суд Свердловской области о расторжении договоров аренды и взыскании задолженности. Индивидуальный предприниматель Т.А. воспользовался своим правом и подал встречный иск, который был удовлетворен. Таким образом, по мнению истца, наличие его личной заинтересованности, конфликт интересов, получение им каких-либо выгод, обусловленных статусом депутата, не доказаны.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции, с которым согласился и суд апелляционной инстанции, исходил из того, что у истца, осуществляющего предпринимательскую деятельность в сфере сельскохозяйственного производства, являвшегося ответчиком по иску администрации городского округа Ревда (исполнительно-распорядительного органа муниципального образования) о расторжении договоров аренды публичных земельных участков и взыскании задолженности по арендной плате, инициировавшего рассмотрение Думой с участием главы администрации городского округа Ревда вопроса о многочисленных исках администрации городского округа

Ревда к арендаторам земельных участков, к которым относился и Т.А., участвовавшего в рассмотрении данного вопроса и голосовании по нему, возникла обязанность уведомить председателя Думы о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, а также принять меры по предотвращению или урегулированию такого конфликта, однако данная обязанность исполнена депутатом не была, вследствие чего его полномочия правомерно прекращены досрочно; оспариваемое решение принято при наличии кворума и в срок, предусмотренный законом.

Суды также указали, что для констатации наличия личной заинтересованности имеет значение возможность получения, а не получение не только имущества, но и каких-либо выгод (преимуществ).

Вопреки доводам жалобы, суд кассационной инстанции указал, что направление письма от <данные изъяты> председателю Думы не свидетельствует об исполнении депутатом Т.А. обязанности, предусмотренной частью 4.1 статьи 12.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», поскольку данное письмо по содержанию не является уведомлением о возникновении личной заинтересованности при осуществлении полномочий, которая приводит или может привести к конфликту интересов, форма которого утверждена в Приложении № 1 к Порядку направления сообщений о возникновении личной заинтересованности при осуществлении полномочий, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принятия мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов лицами, замещающими муниципальные должности в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, и предварительного рассмотрения таких сообщений, утвержденного Указом Губернатора Свердловской области от 17 февраля 2020 г. № 55-УГ. При этом председатель Думы дважды в письмах от <данные изъяты> предлагал Т.А. принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта со ссылкой на Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 мая 2024 г. по делу № 88а-8169/2024 решение Ревдинского городского суда Свердловской области от 16 августа 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 12 декабря 2023 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Т.А. – без удовлетворения.

4. Содержащееся в законе указание на наличие у Совета депутатов прерогативы по решению вопроса об удалении главы муниципального образования в отставку за совершение коррупционного правонарушения не может являться основанием для игнорирования допущенных нарушений и для непринятия соответствующего решения судом в рамках

имеющихся полномочий[6] (определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2024 г., дело № 88а-4031/2024).

Прокуратура Кобяйского района Республики Саха (Якутия) обратилась с административным исковым заявлением, с учетом уточнений, о признании решения наслежного Совета депутатов СП «Кобяйский наслег» МР «Кобяйский улус (район)» Республики Саха (Якутия) от <данные изъяты> «О прекращении полномочий главы МО «Кобяйский наслег» К.А.Н. незаконным и прекращении досрочно полномочий главы сельского поселения «Кобяйский наслег» МР «Кобяйский улус (район)» Республика Саха (Якутия) К.А.Н. в связи с утратой доверия за несоблюдение ограничений, предусмотренных законодательством о противодействии коррупции.

Как установлено судами и следует из материалов административного дела, К.А.Н. является избранным главой муниципального образования «Кобяйский наслег» Кобяйского улуса (района)» Республики Саха (Якутия) (далее - Глава).

По результатам прокурорской проверки установлено, что К.А.Н. будучи Главой, находясь в законном браке с К.М., являющейся индивидуальным предпринимателем, заключил с ней от имени администрации МО «Кобяйский наслег»: <данные изъяты> договор поставки строительных и лакокрасочных материалов на сумму <данные изъяты> рублей; <данные изъяты> договор аренды гаража; <данные изъяты> договор аренды гаража.

С лицевого счета администрации МО «Кобяйский наслег» на счет индивидуального предпринимателя К.М. были перечислены: <данные изъяты> рублей; <данные изъяты> за аренду гаража за октябрь - декабрь 2022 года <данные изъяты> рублей; <данные изъяты> за аренду гаража за январь - март 2023 года <данные изъяты> рублей.

Прокуратурой района председателю Совета депутатов внесено представление о безотлагательном рассмотрении на ближайшей сессии депутатов и принятии решения о прекращении полномочий Главы в связи с утратой доверия за несоблюдение ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Председателем Совета депутатов Т.К. предоставлена информация о невозможности рассмотрения представления на очередном заседании Совета депутатов ввиду отсутствия депутатов и нахождением Главы в ежегодном отпуске с <данные изъяты> по <данные изъяты>.

Решением Совета депутатов от <данные изъяты> К.А.Н. оставлен на должности Главы.

---

[6]https://9kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=11460241&case_uid=89efd07e-04a2-41e8-ad24-30696a7af654&new=0&delo_id=43

Решением Совета депутатов от <данные изъяты> досрочно прекращены полномочия Главы К.А.Н. на основании подпункта 2 пункта 6 статьи 36 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также пункта 2 статьи 31 Устава МО «Кобяйский наслег» Кобяйского улуса (района) в связи с уходом в отставку по собственному желанию.

Удовлетворяя административные исковые требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, установил, что при исполнении К.А.Н. должностных (служебных) обязанностей заключены договоры и перечислены денежные средства на счет индивидуального предпринимателя, являющегося его близким родственником, что повлияло на надлежащее, объективное и беспристрастное осуществление им полномочий, сведений о принятии К.А.Н. мер по урегулированию и предотвращению конфликта интересов, об уведомлении о возникшем конфликте интересов, суду не представлено, конфликт интересов не был предотвращен высшим должностным лицом поселения - Главой, сообщение о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей им не подавалось, и пришел к выводу, что Главой в период исполнения своих полномочий допущены существенные нарушения законодательства о противодействии коррупции, влекущие безальтернативное последствие в виде удаления в отставку.

Суды также указали на неверную позицию ответчика о том, что досрочное прекращение полномочий по собственному желанию исключает возможность прекращения полномочий в судебном порядке, поскольку она противоречит нормам закона, а также позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 24 февраля 2005 г. № 84-О, согласно которой принятие решения о прекращении полномочий находится в компетенции суда независимо от принятых представительным органом местного самоуправления решений об отказе в прекращении полномочий должностного лица. Содержащееся в законе указание на наличие у Совета депутатов прерогативы по решению вопроса об удалении главы муниципального образования в отставку за совершение коррупционного правонарушения не может являться основанием для игнорирования допущенных нарушений и для непринятия соответствующего решения судом в рамках имеющихся полномочий.

Закон не исключает прекращение полномочий выборного должностного лица по основаниям, возникшим ранее, до поступления его заявления о прекращении полномочий по собственному желанию.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2024 г. по делу № 88а-4031/2024 решение Кобяйского районного суда Республики Саха (Якутия) от 12 декабря 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 5 февраля 2024 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба К.А.Н. – без удовлетворения.