Обзор
правоприменительной практики
за 4 квартал 2022 года[1]

1. Согласно пункту 2^1 статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 2^1 статьи 4^1 Закона Республики Коми от 29 сентября 2008 г. № 82-РЗ «О противодействии коррупции в Республике Коми» профилактика коррупции осуществляется, в том числе, путем рассмотрения в государственных органах Республики Коми, органах местного самоуправления в Республике Коми в порядке, определяемом указанными органами, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

По итогам 4 квартала 2022 года вступившие в законную силу решения судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Администрации Главы Республики Коми и ее должностных лиц отсутствуют.

Также во исполнение вышеуказанных норм в Государственно-правовом управлении в 4 квартале 2022 года были рассмотрены приведенные ниже судебные решения.

1. В случае непредставления проверяемым лицом сведений, подтверждающих законность получения денежных средств, или представления недостоверных сведений материалы проверки направляются в органы прокуратуры Российской Федерации. Прокуроры рассматривают материалы проверки и при наличии оснований обращаются в суд с заявлением о взыскании в доход Российской Федерации денежной суммы в размере, эквивалентном той части денежных средств, в отношении которой не представлены сведения, подтверждающие законность получения этих средств,

[1] Рекомендован рабочей группой по вопросам реализации в Администрации Главы Республики Коми мероприятий по противодействию коррупции для направления на ознакомление органам исполнительной власти Республики Коми, органам местного самоуправления в Республике Коми

если размер взыскиваемых средств превышает десять тысяч рублей (Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2022 г., дело № 88-17681/2022).[2]

Прокурор города Екатеринбурга, действующий в интересах Российской Федерации (далее также истец, прокурор), обратился в суд с иском к ответчикам Д.О., Д.Е. о взыскании в доход государства денежных средств, законность происхождения которых не подтверждена, в размере 11 378 374 руб. 75 коп.

В обоснование истец указал, что прокуратурой города Екатеринбурга принято решение об осуществлении контроля за расходами Д.О. и его супруги, в период занятия Д.О. должности заместителя начальника отдела - начальника отделения надзорной деятельности и профилактической работы (по Железнодорожному району МО «город Екатеринбург») ОНДиПР МО «город Екатеринбург» УНДиПР Главного управления МЧС России по Свердловской области. При проведении процедуры контроля установлено, что в период с 2017 года по август 2020 года на счета Д.О., открытые в АО «Российской Сельскохозяйственный банк» и ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития», поступили денежные средства в размере 15 643 900 руб., что превышает доходы Д.О. и его супруги за указанный и предшествующие периоды. В период с 2017 года по 2020 год на счета Д.О. в АО «Россельхозбанк» и ПАО «УБРиР» наличными внесены денежные средства в размере 15 643 900 руб., что значительно превышает задекларированные доходы Д.О. и его супруги, которые составили за 2017-2020 годы 4 266 525 руб. 25 коп. (3 901 015 руб. 43 коп. и 365 509 руб. 2 коп. соответственно). Учитывая изложенное, денежные средства, внесенные наличными Д.О. на счета в АО «Россельхозбанк» и ПАО «УБРиР» в 2017 - 2020 годы в размере 15 643 900 руб., являются доходами, полученными Д.О. в отчетных периодах и не отраженными при предоставлении сведений о доходах, тогда как такая обязанность установлена частью 1 статьи 3 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».

Решением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 24.05.2022 исковые требования прокурора удовлетворены в пределах заявленного.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 30.08.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба ответчиков - без удовлетворения.

Одной из форм противодействия коррупции является осуществление контроля за расходами лиц, замещающих должности, включенные в перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации или нормативными актами Центрального банка Российской Федерации, а также за расходами их супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, в случаях и в порядке, которые установлены Федеральным законом от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными актами Центрального банка Российской

---

[2] http://7kas.sudrf.ru/modules.php?№ame=sud_delo&srv_№um=1&№ame_op=doc&№umber=16617942&delo_id=2800001&№ew=2800001&text_№umber=1

Федерации (статья 8.1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»).

Категории лиц, в отношении которых осуществляется контроль за расходами, и порядок осуществления такого контроля установлены Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».

Согласно действующего законодательства лицо, замещающее (занимающее) одну из указанных в таком законодательстве должностей, обязано ежегодно в сроки, установленные для представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение календарного года, предшествующего году представления сведений (далее - отчетный период), если общая сумма таких сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду, и об источниках получения средств, за счет которых совершены эти сделки.

В соответствии с положениями подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы, по решению суда подлежит обращению в доход Российской Федерации.

Частью 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Полномочия прокуратуры по осуществлению контроля за расходами лица, замещающего (занимающего) должность, в отношении которого устанавливается контроль, перечислены в статье 12 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».

Вопреки доводам кассационной жалобы согласно положениям статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 17 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (а также статьи 8.2. Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции») именно Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненные ему прокуроры в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве уполномочены подавать в суд заявления об обращении в доход Российской Федерации не только имущества (земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты), в отношении которых данным лицом не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы, или об обращении в доход

Российской Федерации денежной суммы, эквивалентной стоимости такого имущества, если его обращение в доход Российской Федерации невозможно.

Доводы кассационной жалобы о том, что статья 17 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» не предполагает обращение взыскания на денежные средства, кроме как только в случае отсутствия реализованного имущества, являлись предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены как основанные на ошибочном толковании норм материального права.

Денежные средства, являющиеся объектом гражданских прав и имуществом в силу положений статьи 128 и пункта 2 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, подвержены такому же правовому режиму, что и иное имущество лица, обязанного предоставлять сведения о его расходах, а также о расходах его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, в том числе, с учетом того, что анализу подвергаются именно источники получения средств, за счет которых совершается сделка (сравнивается сумма, затраченная на совершенную сделку, с суммой дохода, полученного за последние три года лицом, совершившим сделку, и членами его семьи), следовательно, в доход Российской Федерации может быть обращено любое движимое и недвижимое имущество, в отношении которого не представлено доказательств законности его приобретения. Указанная процедура создает возможность контролирующим органам оценить законность происхождения денежных средств, находящихся в распоряжении должностных лиц. Отсутствие доказательств законности происхождения денежных средств на банковском счете подконтрольных лиц влечет такие же последствия, что и не обоснованные доходами расходы (обращение в доход государства).

Решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 24.05.2022 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 30.08.2022 оставлено без изменения, кассационная жалоба Д.О., Д.Е. - без удовлетворения.

2. Непринятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение муниципального служащего с муниципальной службы. (Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 г. по делу № 88-22899/2022).[3]

3

http://6kas.sudrf.ru/modules.php?№ame=sdp2#id=1_06519e2f986518f7d9d2c4d55439d51f&shard=r63&from=p&r={%22groups%22:[%22r31%22],%22sortField%22:%22case_commo№_doc_e№try_date%22,%22sorts%22:[{%22field%22:%22case_commo№_doc_e№try_date%22,%22order%22:%22desc%22}],%22type%22:%22MULTIQUERY%22,%22multiqueryRequest%22:{%22queryRequests%22:[{%22type%22:%22Q%22,%22request%22:%22{\%22mode\%22:\%22EXTE№DED\%22,\%22typeRequests\%22:[{\%22fieldRequests\%22:[{\%22№ame\%22:\%22case_user_doc_№umber_rewrite\%22,\%22operator\%22:\%22SEW\%22,\%22query\%22:\%2288-22899/2022\%22,\%22fieldName\%22:\%22case_user_doc_№umber_rewrite\%22}],\%22mode\%22:\%22AN№D\%22,\%22№ame\%22:\%22commo№\%22,\%22typesMode\%22:\%22AN№D\%22}]}%22,%22operator%22:%22AN№D%22,%22queryRequestRole%22:%22CATEGORIES%22},{%22type%22:%22SQ%22,%22queryId%22:%228cc5147a-c231-4fc3-a05a-21898c13e572%22,%22operator%22:%22AN№D%22}]},%22simpleSearchFieldsBu№dle%22:№ull,%22№oOrpho%22:false}

Л. обратился в суд и просил: признать незаконным приказ и отменить приказ руководителя Департамента управления имуществом г.о. Самара от 21 октября 2021 г. № 479-ОК о расторжении с ним трудового договора, восстановить его на работе в должности заместителя руководителя Департамента управления имуществом г.о. Самара, принять меры по исключению его из реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия, взыскать в пользу истца средний заработок за время вынужденного прогула с 23 октября 2021 г. по дату вынесения решения суда, взыскать в его пользу компенсацию морального вреда в размере среднемесячного заработка, признать незаконным и отменить решение Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов от 11 октября 2021 г., в связи с нарушением процедуры голосования и принятия решения.

Решением Ленинского районного суда г. Самары от 09 марта 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 21 июня 2022 г. в удовлетворении исковых требований Л. отказано.

Пунктом 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае непринятия работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

В соответствии с частями 1, 2 ст. 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов возлагается на государственных и муниципальных служащих.

Согласно ч. 2.1 ст. 14.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения муниципального служащего, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

Представитель нанимателя (работодатель), если ему стало известно о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.

Часть 2.3 ст. 14.1 Федерального закона от 02 марта 2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» предусматривает, что непринятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение муниципального служащего с муниципальной службы.

Взыскания, предусмотренные статьями 14.1, 15 и 27 Федерального закона № 25-ФЗ, применяются представителем нанимателя (работодателем) в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации и (или) муниципальными нормативными правовыми актами, на основании:

1) доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего муниципального органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений;

2) рекомендации комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию;

2.1) доклада подразделения кадровой службы соответствующего муниципального органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений о совершении коррупционного правонарушения, в котором излагаются фактические обстоятельства его совершения, и письменного объяснения муниципального служащего только с его согласия и при условии признания им факта совершения коррупционного правонарушения (за исключением применения взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия);

3) объяснений муниципального служащего;

4) иных материалов. (часть 3).

Постановлением Администрации г.о. Самары от 13 апреля 2016 г. № 466 утвержден Порядок уведомления отдельными категориями лиц о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

В соответствии с п. 3 Порядка № 466 муниципальный служащий обязан в письменной форме уведомлять представителя нанимателя (работодателя) о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению подобного конфликта.

Уведомление представляется им лично, с предварительным ознакомлением непосредственного руководителя, в кадровую службу не позднее рабочего дня, следующего за днем, когда ему стало известно о возникновении личной заинтересованности.

15 июня 2016 г. Департаментом управления имуществом г.о. Самары утверждено Положение о порядке сообщения муниципальными служащими Департамента управления имуществом г.о. Самара о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

Согласно п. 2 указанного Положения муниципальные служащие обязаны в соответствии с законодательством РФ о противодействии коррупции сообщать о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, а также принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов. Сообщение оформляется в письменной форме и направляется руководителю Департамента (п. 3).

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что Л. на основании трудового договора от 08 сентября 2016 г., приказа о приеме работника на работу от 08 сентября 2016 г., принят на муниципальную службу и занимал должность руководителя управления по жилищным вопросам.

Согласно приказу от 31 октября 2017 г. Л. переведен на должность заместителя руководителя Департамента по жилищным вопросам.

На основании приказа от 29 августа 2019 г. Л. был привлечен к дисциплинарной ответственности за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции, выразившихся в непринятии мер к предотвращению возможности возникновения конфликта интересов на муниципальной службе. Ему было назначено наказание в виде выговора.

В соответствии с должностной инструкцией заместителя руководителя Департамента по жилищным вопросам от 11 января 2021 г. Л. обязан, в числе прочих: организовывать руководство, координацию и контроль за работой управления по жилищным вопросам, управления по работе с аварийным жилищным фондом (подведомственные управления), участвовать в разработке проектов документов, касающихся вопросов обеспечения эффективной деятельности Департамента в сфере контроля, управления и распоряжения муниципальным имуществом г.о. Самары, в части деятельности подведомственных управлений, организовывать контроль за соблюдением муниципальными служащими подведомственных управлений запретов и ограничений в соответствии с требованиями действующего законодательства, уведомлять в письменной форме руководителя Департамента о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов и принимать меры по предотвращению подобного конфликта.

С указанной инструкцией Л., ознакомлен.

Приказом Департамента управления имуществом г.о. Самара от 09 июня 2021 г. создана комиссия по рассмотрению вопросов включения и исключения жилых помещений их специализированного жилищного фонда и утверждено Положение об указанной комиссии. В состав комиссии входят Л., М., Н., О., П.

11 января 2021 г. Р., приходящейся родственницей Л., на имя заместителя руководителя Департамента управления имуществом г.о. Самары Л. подано заявление об исключении из состава специализированного жилищного фонда служебного жилого помещения, заключить договор социального найма. Заявление отписано О., согласно записи на заявлении оно получено О. 13 января 2021 г. без регистрации.

22 июня 2021 г. приказом и.о. заместителя руководителя Департамента управления имуществом г.о. Самара по жилищным вопросам на основании заявления Р. из состава муниципального специализированного жилищного фонда

исключено служебное жилое помещение, жилое помещение включено в муниципальный жилищный фонд социального использования. Однако указанный приказ не согласован начальником жилищного отдела районов г.о. Самары О. и и.о. начальника отдела социальных программ и контроля жилищного фонда В.

22 июня 2021 г. с Р. заключен договор социального найма.

31 августа 2021 г. в Департамент управления имуществом г.о. Самары поступил протест прокурора г. Самары на приказ Департамента управления имуществом г.о. Самары на приказ Департамента управления имуществом г.о. Самары от 22 июня 2021 г.

30 сентября 2021 г. в Департамент управления имуществом г.о. Самара поступило представление прокуратуры г. Самары об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции и урегулировании конфликта интересов, в котором указывалось на нарушение Л. запретов и ограничений при прохождении муниципальной службы, связанных с предоставлением Р. жилого помещения по договору социального найма, с требованием о применении в отношении Л. меры ответственности в виде увольнения, в связи с утратой доверия.

04 октября 2021 г. руководителем Департамента управления имуществом г.о. Самара в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта в Департаменте управления имуществом г.о. Самара направлено представление о рассмотрении вопроса о соблюдении (несоблюдении) требований к служебному поведению и требований об урегулировании конфликта интересов в отношении Л. при трудоустройстве Р., предоставлении Р. служебного жилого помещения, исключении служебного помещения из состава муниципального специализированного жилищного фонда и заключении с ФИО2 договора социального найма.

06 октября 2021 г. Л. вручено уведомление о заседании Комиссии по урегулированию конфликта интересов на 11 октября 2021 г. в 14:30.

07 октября 2021 г. Л. в адрес руководителя Департамента управления имуществом г.о. Самара и председателя комиссии ДУИ г.о. Самары по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов направлено уведомление, в котором даны объяснения по фактам, изложенным в представлении прокурора г.о. Самара, а также по факту отсутствия конфликта интересов с Р.

Как следует из протокола заседания комиссии Департамента управления имуществом г.о. Самара по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов от 11 октября 2021 г. № 11, Л. не соблюдаются требования к служебному поведению по предотвращению конфликта интересов, в том числе повторно. Комиссия единогласно приняла решение: установить, что Л., заместитель руководителя Департамента управления имуществом г.о. Самара по жилищным вопросам не соблюдал требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов. Руководителю Департамента управления имуществом г.о. Самары рекомендовано применить к Л. дисциплинарное взыскание в виде увольнения с муниципальной службы в связи с утратой доверия.

11 октября 2021 г. в 14:56 в Комиссию поступило (было принесено ФИО4) заявление Л. о его желании участвовать на заседании Комиссии и невозможности это сделать 11 октября 2021 г. по причине болезни. Комиссия приняла решение не

учитывать указанное заявление, так как оно поступило после принятия решения по вопросу служебного поведения Л..

Приказом № 479-ОК от 21 октября 2021 г. Л. уволен в соответствии с п. 7.1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации по инициативе работодателя в связи с утратой доверия за непринятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, часть 2 статьи 27.1 Федерального закона от 02 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации». В основание приказа положено поручение руководителя Департамента ФИО8 от 18 октября 2021 г. № 0506-ЛС, согласно которому на основании рекомендации комиссии Департамента по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов (протокол № 11 от 11 октября 2021 г.) за непринятие мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов следует уволить Л., заместителя руководителя Департамента по жилищным вопросам, с муниципальной службы в связи с утратой доверия по окончании его временной нетрудоспособности.

Оценив собранные по делу письменные доказательства, допросив свидетелей, суд пришел к выводу о совершении истцом действий, повлекших утрату доверия, поскольку Л., являющийся муниципальным служащим, не сообщил работодателю о возникновении у него личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов. По мнению суда увольнение Л. проведено с соблюдением норм действующего законодательства. Работодателем соблюден порядок и процедура применения в отношении истца дисциплинарного взыскания, оценка характеру совершенного коррупционного правонарушения, его тяжести, обстоятельств, при которых оно совершено. При таких обстоятельствах суд не нашел оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, решение Ленинского районного суда г. Самары Самарской области от 09 марта 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 21 июня 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Л. - без удовлетворения.

3. Лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, лица, замещающие государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности и осуществляющие свои полномочия на постоянной основе, если федеральными конституционными законами или федеральными законами не установлено иное, не вправе использовать в неслужебных целях информацию, средства материально-технического, финансового и информационного обеспечения, предназначенные только для служебной деятельности (Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 г., дело № 88а-8882/2022[4]).

---

4 https://9kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=8082540&delo_id=43&new=0&text_number=1

Прокурор Михайловского района Амурской области обратился в Михайловский районный суд Амурской области с административным иском, в котором просил признать незаконным бездействие Поярковского сельского Совета народных депутатов, выразившееся в непроведении в течение трех месяцев подряд сессии о повторном рассмотрении представления прокурора Михайловского района № 117 «Об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции» и непринятии решения об удалении главы муниципального образования Поярковский сельсовет М.Е.В. в отставку, и прекратить полномочия главы Поярковского сельсовета М.Е.В. досрочно в связи с утратой доверия за несоблюдение ограничений, запретов, неисполнение обязанностей, которые установлены Федеральным законом № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральным законом № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», немедленно после вступления решения суда в законную силу; решение суда обратить к немедленному исполнению.

В обоснование требований указано, что в ходе проведенной прокуратурой проверки установлено, что должностным лицом - главой Поярковского сельсовета Михайловского района Амурской области принимались решения о выплате себе премий за работу в выходные и праздничные дни; использовался служебный автомобиль в неслужебное время в личных целях; производилось возмещение затрат за ГСМ, влекущее получение им доходов в виде денежных средств, что является неосновательным обогащением, личной заинтересованностью, которая прямо влияет на надлежащее, объективное и беспристрастное осуществление лицом своих должностных обязанностей. Для устранения выявленных нарушений прокурором района в адрес председателя Поярковского сельского Совета народных депутатов внесено представление, в котором ставился вопрос о досрочном прекращении полномочий главы Поярковского сельсовета. Решением Поярковского сельского Совета народных депутатов «О рассмотрении представления прокурора об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции» представление прокурора оставлено без удовлетворения. Вступившим в законную силу решением Михайловского районного суда Амурской области, указанное решение признано незаконным, на Поярковский сельский Совет народных депутатов возложена обязанность повторно рассмотреть представление прокурора. Однако в установленном порядке решение не исполнено. В связи с бездействием Поярковского сельского Совета народных депутатов, выразившемся в непроведении сессии о повторном рассмотрении представления прокурора Михайловского района и непринятия решения об удалении главы муниципального образования Поярковский сельсовет М.Е.В. в отставку, фактически отсутствует возможность наступления ответственности главы сельсовета за неисполнение обязанностей, установленных Федеральным законом № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ».

В судебном заседании прокурор отказался от требований о признании незаконным бездействия Поярковского сельского Совета народных депутатов, в данной части определением суда от 9 марта 2022 года производство по делу прекращено.

Решением Михайловского районного суда Амурской области от 10 марта 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 24 мая 2022 года требования прокурора удовлетворены.

Прекращены полномочия главы Поярковского сельсовета Михайловского района Амурской области М.Е.В. досрочно, в связи с утратой доверия за несоблюдение ограничений, запретов, неисполнение обязанностей, которые установлены Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Решение обращено к немедленному исполнению.

19 августа 2022 года в Девятый кассационный суд общей юрисдикции поступили кассационные жалобы Поярковского сельского Совета народных депутатов, администрации Поярковского сельсовета Михайловского района Амурской области, поданные через Михайловский районный суд Амурской области 28 июля 2022 года, в которых ставится вопрос об отмене судебных постановлений.

Федеральный закон от 25 декабря 2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» устанавливает правила предотвращения и урегулирования конфликта интересов - ситуации, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий), и возлагает обязанность принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта. При этом непринятие лицом, на которое возложена соответствующая обязанность, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, на основании распоряжения главы Поярковского сельсовета Михайловского района Амурской области «Об исполнении полномочий главы Поярковского сельсовета» в соответствии с пунктом 3 статьи 40 Федерального закона от «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 25 Устава Поярковского сельсовета, утвержденного решением сессии Поярковского сельского Совета народных депутатов на основании решения муниципальной избирательной комиссии М.Е.В. приступил к исполнению полномочий главы Поярковсокого сельсовета.

Прокуратурой Михайловского района Амурской области проведена проверка соблюдения в администрации Поярковского сельсовета Михайловского района Амурской области требований законодательства о противодействии коррупции, трудового, бюджетного законодательства, Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в ходе которой установлено, что начисление заработной платы главе Поярковского сельсовета на протяжении 2019 года - 2020 года осуществлялось в соответствии с Положением «Об оплате труда лиц замещающих муниципальные должности в Поярковском сельсовете.

Главой Поярковского сельсовета, подконтрольным Поярковскому сельскому Совету народных депутатов, вынесено распоряжение «О выплате премии ко Дню местного самоуправления» в котором указано, в том числе о поощрении денежной выплатой за счет экономии по фонду оплаты труда М.Е.В. в сумме 1000 рублей. Также главой Поярковского сельсовета вынесено распоряжение «О выплате премии», согласно которому М.Е.В. был премирован на сумму 23 000 рублей за счет экономии по фонду оплаты труда. Денежные средства были перечислены бухгалтером М.Е.В. В соответствии с пунктом 3 Положения об оплате труда лиц, замещающих муниципальные должности в Поярковском сельсовете, утвержденного решением Поярковского сельского Совета народных депутатов экономия по фонду оплаты труда остается в распоряжении органов местного самоуправления и используется в соответствии с положениями разработанным ими на выплату премий, дополнительного поощрения и на другие выплаты носящие единовременный характер. Вместе с тем, Положение на выплату премий, дополнительного поощрения и на другие выплаты, носящие единовременный характер лицам, замещающим муниципальные должности в Поярковском сельсовета, не разработано. Таким образом, премии главе Поярковского сельсовета М.Е.В. в общей сумме 24 000 рублей начислены и выплачены незаконно.

Кроме того, в августе 2019 года незаконно произведена выплата главе Поярковского сельсовета за работу в выходные и праздничные дни в сумме 32424,35 рублей. В ходе проверки предоставлено распоряжение главы Поярковского сельсовета «О рабочем режиме работников администрации Поярковского сельсовета в связи с ЧС на территории Михайловского района», которое послужило основанием для начисления суммы 32424,35 рублей. В распоряжении главы отсутствует информация об оплате за работу в выходные и праздничные дни. Также установлено, что на имя М.Е.В. оформлены путевые листы на служебный автомобиль марки Nissan Laurel, гос. номер № (пробег 70 км), (пробег 70 км). В данном периоде глава Поярковского сельсовета находился в отпуске по уходу за ребенком. Главой Поярковского сельсовета составлен авансовый отчет на приобретение ГСМ количестве 40 л. на сумму 1700 рублей, который впоследствии предоставлен в бухгалтерию (в выходной день). На основании платежного поручения главе Поярковского сельсовета произведен возврат денежных средств за приобретение ГСМ в сумме 1700 рублей, что также является незаконно выплатой и привело к неосновательному обогащению. Однако главой Поярковского сельсовета М.Е.В. меры по недопущению возникновения, а также по урегулированию конфликта интересов приняты не были. В связи неосновательным обогащением главой Поярковского сельсовета денежные средства в сумме 58 124 рублей подлежат возврату в бюджет Поярковского сельсовета.

Таким образом, из материалов дела следует, что по итогам проведенной прокуратурой Михайловского района Амурской области проверки на предмет соблюдения в администрации Поярковского сельсовета законодательства о противодействии коррупции выявлен факт неисполнения главой Поярковского сельсовета М.Е.В. обязанности по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, закрепленной в части 4.1 статьи 12.1 Федерального закона «О противодействии коррупции», а именно, выявлены нарушения, выраженные в непринятии мер по урегулированию конфликта интересов при осуществлении своих полномочий.

Решением Михайловского районного суда Амурской области от 30 июля 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 9 ноября 2021 года и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2022 года, признано незаконным решение Поярковского сельского Совета народных депутатов Михайловского района Амурской области от 11 мая 2021 года № 50/145 «О рассмотрении представления прокурора Михайловского района от 7 апреля 2021 года № 117 «Об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции». На административного ответчика - Поярковский сельский Совет народных депутатов Михайловского района Амурской области возложена обязанность повторно рассмотреть представление прокурора Михайловского района от 7 апреля 2021 года № 117 «Об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции» в соответствии с требованиями Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Принимая решение об удовлетворении административных исковых требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь, положениями Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», статьями 39, 218, 277 КАС РФ, оценив представленные сторонами доказательства в соответствии со статьей 84 КАС РФ, исходил из того, что факт конфликта интересов по выплатам главе Поярковского сельсовета премий, за работу в выходные и праздничные дни, использование служебного автомобиля в неслужебное время в личных целях, возмещение затрат за ГСМ, влекущее получение им доходов в виде денег, и непринятия главой Поярковского сельсовета М.Е.В. мер по предотвращению и урегулированию возникшего конфликта интересов, подтверждается материалами дела, следовательно имеются основания для прекращения полномочий главы в связи с утратой доверия.

4. Несоблюдение запрета отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами, влечет досрочное прекращение полномочий, освобождение от замещаемой (занимаемой) должности или увольнение в связи с утратой доверия в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами, определяющими правовой статус соответствующего лица (Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 13 октября 2022 г., дело № АПЛ22-384).[5]

[5] http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2170072

Указом Президента Российской Федерации Б. был назначен на должность судьи районного суда г. № на неограниченный срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей (далее – ККС) Красноярского края (далее - Решение) прекращены его полномочия судьи на основании подпункта 6.1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее - Закон о статусе судей) в связи с нарушением запрета владеть и пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Б. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене Решения как необоснованного, и о восстановлении его в должности судьи районного суда г. №. В обоснование требований ссылался на чрезмерную строгость наказания, несоразмерную допущенному нарушению. По его мнению, Коллегия приняла решение исходя из формального установления факта владения судьей иностранными ценными бумагами без учета обстоятельств совершения проступка, предпринятых им мер к исправлению сложившейся ситуации, а также данных, характеризующих его личность, профессиональную деятельность, опыт и качество работы в должности судьи.

В письменных возражениях суду первой инстанции ККС Красноярского края указала, что ее решение принято в соответствии с действующим законодательством.

Решением Верховного Суда Российской Федерации в удовлетворении административного искового заявления Б. отказано.

Не согласившись с таким решением, Б. в апелляционной жалобе просит его отменить, как необоснованное, удовлетворив его требование об отмене Решения. Не оспаривая факта нарушения запрета на использование иностранных финансовых инструментов, ссылается на то, что суд первой инстанции не учел отсутствие у него умысла на нарушение требования закона. Указал, что, выявив нарушение им запрета, немедленно его устранил, никакого дохода от операций с иностранными ценными бумагами не получил, сам подал заявление о допущенном нарушении в Совет судей с представлением документов, подтверждающих названные обстоятельства. Имея реальную возможность сокрытия факта владения иностранными ценными бумагами, счел такой вариант для себя невозможным, иное противоречило бы его внутреннему убеждению как человека и как судьи. Считает, что при вынесении решения суд не дал оценку качеству его работы, отсутствию каких-либо негативных последствий допущенного им нарушения и применил положение подпункта 6.1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей исходя лишь из формального установления факта нарушения запрета на использование иностранных финансовых инструментов, без учета субъективной стороны содеянного, отсутствия умысла. Полагает, что такой формальный подход к указанной норме закона способствует сокрытию подобных сведений судьями, доступ к которым имеют лишь они сами.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В силу части 2 статьи 121 Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

Пунктами 1, 2 статьи 3 Закона о статусе судей предусмотрено, что судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Аналогичные требования к судьям предъявляет и Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее - Кодекс судейской этики), в котором кроме этого указано, что соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (статья 4).

Согласно пункту 1 статьи 11 названного кодекса компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей по осуществлению правосудия.

В соответствии с подпунктом 5.1 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей судья не вправе открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Запрет для лиц, замещающих (занимающих) государственные должности Российской Федерации, к которым Указом Президента Российской Федерации от 11 января 1995 г. № 32 «О государственных должностях Российской Федерации» отнесена должность судьи федерального суда, установлен также подпунктом «а» пункта 1 части 1 статьи 7.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Закон о противодействии коррупции), подпунктом «а» пункта 1 части 1 статьи 2 Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» (далее - Федеральный закон № 79-ФЗ).

В силу пункта 1 части 2 статьи 1 Федерального закона № 79-ФЗ под иностранными финансовыми инструментами понимаются ценные бумаги и относящиеся к ним финансовые инструменты нерезидентов и (или) иностранных структур без образования юридического лица, которым в соответствии с международным стандартом «Ценные бумаги - Международная система идентификации ценных бумаг (международные идентификационные коды ценных бумаг (ISI№)», утвержденным международной организацией по стандартизации, присвоен международный идентификационный код ценной бумаги.

Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что судья Б. нарушил запрет на владение и (или) пользование иностранными финансовыми инструментами, установленный приведенными законоположениями.

Так, из материалов административного дела следует, что 26 апреля 2021 г. судья Б. обратился в Совет судей Красноярского края с заявлением о рассмотрении

вопроса о непреднамеренном нарушении им требований подпункта 5.1 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей. При этом сообщил, что 25 сентября 2018 г. заключил с акционерным обществом «Инвестиционная компания «ФИНАМ» (далее - АО «ФИНАМ») договор на брокерское обслуживание и договор на ведение индивидуального инвестиционного счета, а 28 января 2020 г. - договор на брокерское обслуживание с акционерным обществом «Инвестиционный банк «ФИНАМ» (далее - АО «Банк ФИНАМ»). На основании этих договоров на его имя был открыт брокерский счет, куда он внес личные денежные средства, за счет которых брокером в интересах Б. осуществлялась покупка и продажа ценных бумаг, обращающихся на Московской межбанковской валютной бирже. При сборе документов для ежегодного заполнения справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера он получил сведения о том, что по состоянию на 31 декабря 2020 г. брокер в рамках заключенных договоров приобрел для него ценные бумаги компаний P. и D., зарегистрированных за пределами Российской Федерации. Решение о приобретении данных бумаг брокер принял самостоятельно, без каких-либо согласований с ним. При этом на официальном сайте P. указано, что эта организация является российской золотодобывающей компанией, а ценные бумаги D. представляли собой акции гипермаркета «Лента». Данные сведения, по его мнению, давали ошибочное понимание, что приобретенные ценные бумаги выпущены российскими компаниями, а не эмитентами, зарегистрированными за пределами России.

По результатам проведенной проверки Совет судей Красноярского края в постановлении от 29 октября 2021 г. № 719 установил факт приобретения судьей Б. иностранных ценных бумаг, констатировал нарушение им требования подпункта 5.1 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей и направил в ККС Красноярского края обращение о привлечении судьи Б. к дисциплинарной ответственности. Данное обращение Решением от 22 апреля 2022 г. было удовлетворено.

Материалы дела свидетельствуют также о том, что для заключения договоров на брокерское обслуживание от 25 сентября 2018 г. и от 28 января 2020 г. Б. подписал заявления о присоединении к регламенту брокерского обслуживания АО «ФИНАМ» и регламенту брокерского обслуживания АО «Банк ФИНАМ», письменно подтвердив, что уведомлен о рисках, в том числе рисках возникновения конфликта интересов, связанных с приобретением иностранных ценных бумаг и заключением договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, базисным активом которых являются ценные бумаги иностранных эмитентов или индексы, рассчитанные по таким ценным бумагам.

Изложенное свидетельствует о том, что административный истец своими действиями (бездействием) сознательно допустил возможность приобретения брокером иностранных ценных бумаг в рамках заключенных договоров на брокерское обслуживание.

На официальном сайте Национального расчетного депозитария в общем доступе размещен «Справочник иностранных финансовых инструментов, отвечающих требованиям Указания Центрального банка Российской Федерации от 3 октября 2017 г. № 4561-У «О порядке квалификации иностранных финансовых инструментов в качестве ценных бумаг», из которого следует, что ценные бумаги приобретенные Б., а именно: акции P.; глобальные депозитарные расписки на акции D. выпущены иностранными компаниями.

При должной предусмотрительности административный истец имел возможность исключить покупку ценных бумаг данных иностранных компаний, руководствуясь официальной информацией о них из открытого источника.

В силу статьи 10 Федерального закона № 79-ФЗ несоблюдение лицом, замещающим (занимающим) государственную должность Российской Федерации, запрета владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами влечет досрочное прекращение полномочий, освобождение от замещаемой (занимаемой) должности или увольнение в связи с утратой доверия в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами, определяющими правовой статус соответствующего лица.

В отношении федерального судьи таким законом является Закон о статусе судей, который в подпункте 6.1 пункта 1 статьи 14 названное нарушение определяет как самостоятельное основание для прекращения полномочий судьи.

Таким образом, соглашаясь с решением ККС Красноярского края, суд первой инстанции в то же время правильно указал в своем решении, что основанием прекращения полномочий судьи Б. является не факт дисциплинарного проступка, указанного в пункте 5 статьи 12.1 Закона о статусе судей, за совершение которого на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, а выявленный факт несоблюдения судьей запретов и ограничений, а именно запрета владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для прекращения полномочий судьи на основании подпункта 6.1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей.

Особая значимость запрета отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами и, как следствие, безальтернативность наказания за его нарушение, подчеркивается принятием специального закона - Федерального закона № 79-ФЗ и положением его статьи 1, которое связывает рассматриваемый запрет с обеспечением национальной безопасности Российской Федерации, упорядочением лоббистской деятельности, расширением инвестирования средств в национальную экономику и повышением эффективности противодействия коррупции.