Обзор
правоприменительной практики
за 1 квартал 2023 года[1]

1. Согласно пункту 2^1 статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 2^1 статьи 4^1 Закона Республики Коми от 29 сентября 2008 г. № 82-РЗ «О противодействии коррупции в Республике Коми» профилактика коррупции осуществляется, в том числе, путем рассмотрения в государственных органах Республики Коми, органах местного самоуправления в Республике Коми в порядке, определяемом указанными органами, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

По итогам 1 квартала 2023 года вступившие в законную силу решения судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Администрации Главы Республики Коми и ее должностных лиц отсутствуют.

Также во исполнение вышеуказанных норм в Государственно-правовом управлении в 1 квартале 2023 года были рассмотрены приведенные ниже судебные решения.

1. Привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-

[1] Рекомендован рабочей группой по вопросам реализации в Администрации Главы Республики Коми мероприятий по противодействию коррупции для направления на ознакомление органам исполнительной власти Республики Коми, органам местного самоуправления в Республике Коми

правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», влечет наложение административного штрафа (Постановление Первого Кассационного Суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 г., дело № 16-266/2023)[2]

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Ракитянского района Белгородской области от 25 мая 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Ракитянского районного суда Белгородской области от 23 июня 2022 года, директор муниципального казенного учреждения - МКУ «ЕДДС-112 Ракитянского района» М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 23 000 рублей.

В жалобе, поданной в Первый кассационный суд общей юрисдикции, М. просит об отмене судебных актов, считая их незаконными, и прекращении производства по делу.

В соответствии со статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения М. к административной ответственности) привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Закон о противодействии коррупции), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 2 000 до 4 000 рублей; на должностных лиц - от 20 000 до 50 000 рублей; на юридических лиц - от 100 000 до 500 000 рублей.

---

[2] https://1kas.sudrf.ru/modules.php?№ame=sud_delo&srv_№um=1&№ame_op=doc&№umber=28787116&

Согласно части 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 данной статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу части 5 статьи 12 Закона о противодействии коррупции неисполнение работодателем обязанности, установленной частью 4 данной статьи, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 года № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что ограничения, налагаемые на бывшего государственного (муниципального) служащего, установлены в целях противодействия коррупции при осуществлении данным лицом деятельности или выполнении работ (оказании услуг) в сфере, не связанной с обеспечением исполнения государственных или иных публичных полномочий. В связи с этим обязанность по направлению сообщения о заключении с бывшим государственным (муниципальным) служащим трудового (гражданско-правового) договора представителю нанимателя (работодателю) по последнему месту службы данного лица не распространяется на государственные (муниципальные) органы, в том числе в случае, когда бывший государственный (муниципальный) служащий трудоустраивается в данный орган на должность, не относящуюся к должностям государственной (муниципальной) службы, либо заключает с указанным органом гражданско-правовой договор (договоры).

При этом исходя из смысла статьи 12 Закона о противодействии коррупции обязанность, предусмотренную частью 4 названной статьи, несут организации независимо от их организационно-правовой формы.

Как усматривается из материалов дела, Белгородской транспортной прокуратурой проведена проверка соблюдения МКУ «ЕДДС-112 Ракитянского района» требований законодательства о противодействии коррупции.

В ходе проверки установлено, что МКУ «ЕДДС-112 Ракитянского района» в лице директора учреждения М. 2 декабря 2021 года заключен трудовой договор № 3 с Ф., и согласно приказу от 2 декабря 2021 года № 33-

л он принят на работу заместителем директора ЕДДС - старшего дежурного оперативного МКУ «ЕДДС-112 Ракитянского района».

Ранее Ф. замещал должность ведущего инспектора отдела таможенного оформления и таможенного контроля № 2 Белгородского таможенного поста, приказом от 25 ноября 2021 года № 584-к он уволен с федеральной государственной гражданской службы.

Данная должность включена в Перечень должностей федеральной государственной службы в таможенных органах Российской Федерации, представительствах (представителей) таможенной службы Российской Федерации в иностранных государствах и учреждениях, находящихся в ведении ФТС России, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный приказом ФТС России от 27 сентября 2021 года № 827.

В нарушение положений части 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции, статьи 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации директор МКУ «ЕДДС-112 Ракитянского района» М. не сообщил в десятидневный срок представителю нанимателя по последнему месту службы Ф. о заключении с указанным лицом трудового договора.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Деяние М. правильно квалифицировано по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и подлежащего применению законодательства.

Административное наказание назначено М. в пределах, предусмотренных санкцией статьи 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом положений ст. 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 названного Кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену судебных актов, не установлено.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ракитянского района Белгородской области от 25 мая 2022 года и решение судьи Ракитянского районного суда Белгородской области от 23 июня 2022 года, вынесенные в отношении директора муниципального казенного учреждения «Единая дежурно-диспетчерская служба-112 Ракитянского района Белгородской области» М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, оставлены без изменения, жалоба директора муниципального казенного учреждения «Единая дежурно-диспетчерская служба-112 Ракитянского района Белгородской области» М. - без удовлетворения.

2. Неисполнение обязанности по предоставлению сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера является основанием для досрочного прекращения полномочий депутата (Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 г., дело № 88а-1015/2023)[3]

Б. и М. обратились в суд с административными исками, в последующем объединенными в одно производство, в которых:

- Б. просил признать незаконным решение Петрозаводского городского Совета (далее - Петросовет) от 23 июня 2021 г. (далее - решение от 23 июня 2021 г.) об освобождении его от должности председателя Петросовета 28 созыва с лишением права занимать должность в Петросовете до прекращения срока его полномочий (дело № RS0№-23 (2а-1722/2022));

- М. просила признать незаконными действия Главы Республики Карелия П.А., Администрации Главы Республики Карелия (далее - Администрация) по осуществлению в период с 28 сентября 2020 г. по 30 декабря 2020 г. и с 11 марта 2021 г. по 10 июня 2021 г. в порядке Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (далее - Закон № 230-ФЗ) контроля расходов Б., мероприятий по проверке сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении М.; признать незаконным распоряжение Главы Республики Карелия от 11 марта 2021 г. № 122-р (далее - распоряжение № 122-р) и действия Главы Республики Карелия по осуществлению в период с 11 марта 2021 г. по 10 июня 2021 г. контроля расходов Б. по признаку повторности, а также действия Главы Республики Карелия по направлению результатов контроля расходов Б. прокурору Республики Карелия в целях последующего обращения в суд с иском об обращении принадлежащего М. имущества и полученных от его реализации денежных средств в доход Российской Федерации;

- Б. просил признать незаконными действия Главы Республики Карелия по проверке достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера М., по проведению контроля расходов Б., действия Главы Республики Карелия по осуществлению в период с 11 марта 2021 г. по 10 июня 2021 г. контроля расходов Б. по признаку повторности, и направлению результатов контроля в Петросовет в целях применения к нему меры ответственности в виде досрочного

---

[3] https://3kas.sudrf.ru/modules.php?№ame=sud_delo&srv_№um=1&№ame_op=doc&№umber=12816691&delo_id=43&№ew=0&text_№umber=1

прекращения его полномочий председателя Петросовета с лишением права занимать должности в Петросовете (дело № (2а-2275/2022)).

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 25 марта 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Карелии от 10 июня 2022 г., в удовлетворении административных исков отказано.

В кассационной жалобе Б. и М. просят отменить постановленные по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Прокурором представлены возражения относительно кассационной жалобы административных истцов.

Проверив материалы дела, изучив кассационную жалобу, судебная коллегия по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что Б. и М. с 2005 г. проживают совместно, ведут общее хозяйство, имеют двух общих несовершеннолетних детей, однако в зарегистрированном браке не состоят.

В период времени с 2011 г. по 2016 г. Б. являлся депутатом Петросовета 27 созыва, а будучи избранным 18 сентября 2016 г. депутатом Петросовета 28 созыва, решением Петросовета от 5 октября 2016 г. № 28/01-02 «Об избрании Председателя Петрозаводского городского Совета» был избран его председателем.

В период с 1 января 2015 г. по 31 декабря 2019 г. М. подписывались сделки по приобретению имущества. Общая сумма совершенных сделок составила 28056400 руб.

В связи с поступлением обращения руководителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Карелия (далее - Управление Следственного комитета) от 14 сентября 2020 г., в котором содержались сведения о поступлении на счета Б. денежных средств в размере, превышающем совокупный доход административных истцов, а также о приобретении М. спорного дома, пяти спорных объектов недвижимого имущества, автомобилей 2017 и 2019 г.в., Глава Республики Карелия распоряжением от 28 сентября 2020 г. поручил подразделению Администрации Главы Республики Карелия провести проверку достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2016 - 2019 гг., представленных Б.

По результатам проверки составлен доклад от 24 декабря 2020 г., в котором в качестве нарушений указано не отражение трех счетов в кредитных организациях, на основании которого Глава Республики Карелия обратился 30 декабря 2020 г. в Петросовет, указав именно на данные нарушения в представленных Б. сведениях о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

По результатам рассмотрения указанного обращения решением Петросовета от 17 февраля 2021 г. Б. был привлечен к предусмотренной ч. 7.3-1 ст. 40 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон № 131-ФЗ) ответственности в виде предупреждения.

Были оценены сведения о доходах и имуществе административных истцов и по результатам составлена докладная записка, в которой отражены сведения о приобретении на имя М. спорного дома, автомобилей 2014, 2015, 2017, 2019 г.в., гаражного бокса и пяти спорных объектов недвижимого имущества, с учетом которой Глава Республики Карелия направил 10 июня 2021 г. в Петросовет обращение о рассмотрении вопроса о применении к Б. установленной ч. 7.3-1 ст. 40 Закона № 131-ФЗ ответственности в связи с выявлением обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии его расходов в период с 2015 г. по 2019 г. его общим доходам в части не отражения сведений о приобретении указанных объектов гражданских прав.

По результатам рассмотрения указанного обращения Петросоветом принято решение от 23 июня 2021 г. о применении к депутату Б. предусмотренной ч. 7.3-1 ст. 40 Закона № 131-ФЗ ответственности в виде освобождения от должности председателя Петросовета 28 созыва с лишением права занимать должности в Петросовете до прекращения срока его полномочий.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о соблюдении порядка проведения Главой Республики Карелия проверки, направления ее результатов в Петросовет и принятия последним решения от 23 июня 2021 г.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 12.1 Закона о противодействии коррупции лица, замещающие муниципальные должности, обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруг (супругов) и несовершеннолетних детей в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

По общему правилу лица, замещающие муниципальные должности, представляют сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруг (супругов) высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

Проверка достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера осуществляется по решению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации

(руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации. При выявлении в результате проверки фактов несоблюдения лицом, замещающим муниципальную должность, ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, которые установлены настоящим Федеральным законом, Законом № 230-ФЗ, Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами», высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) обращается с заявлением о досрочном прекращении полномочий лица, замещающего муниципальную должность, или применении в отношении него иного дисциплинарного взыскания в орган местного самоуправления, уполномоченный принимать соответствующее решение, или в суд.

В силу ст. 5.2 Закона Республики Карелия от 12 ноября 2007 г. № 1128-ЗРК «О некоторых вопросах правового положения лиц, замещающих муниципальные должности в органах местного самоуправления в Республике Карелия» (далее - Закон № 1128-ЗРК) проверка достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых гражданином, претендующим на замещение муниципальной должности, лицом, замещающим муниципальную должность, в соответствии со ст. 5.1 настоящего Закона за отчетный период и за два года, предшествующих отчетному периоду (далее - проверка), осуществляется уполномоченным органом по решению Главы Республики Карелия.

Основанием для осуществления проверки является достаточная информация, свидетельствующая о представлении лицом, замещающим муниципальную должность, недостоверных и (или) неполных сведений, представленная в письменной форме в установленном порядке, в том числе, правоохранительными органами.

По окончании проверки уполномоченный орган обязан ознакомить лицо, замещающее муниципальную должность, с результатами проверки с соблюдением законодательства Российской Федерации о государственной тайне.

Действующее антикоррупционное законодательство исходит из того, что даже в случае, если в результате совершения правомерных экономических операций тот или иной объект гражданских прав (ст. 128 ГК РФ) учитывается (оформляется) на иное лицо, публичные должностные лица должны отчитываться об этом, с тем, чтобы обеспечивался эффективный контроль за соответствием расходов публичных должностных лиц их доходам.

Так, несмотря на то, что в соответствии с п. 1 ст. 860.1 ГК РФ номинальный счет открывается владельцу счета для совершения операций с денежными средствами, права на которые (включая поступающие на номинальный счет в результате их внесения владельцем счета) принадлежат другому лицу-бенефициару, в разделе 4 справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 23 июня 2014 г. № 460 (далее - справка № 460), подлежат отражению, в том числе, номинальные счета (п. 112 Методических рекомендаций по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки в 2017 году (за отчетный 2016 год), п. 115 Методических рекомендаций по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки в 2018 году (за отчетный 2017 год), п. 106 Методических рекомендаций по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки в 2020 году (за отчетный 2019 год)).

Кроме того, подлежат декларированию (отражению в справке № 460) сведения о недвижимом имуществе, права на которые не зарегистрированы за публичным должностным лицом, но считаются возникшими вне зависимости от такой регистрации, например, полученное в порядке наследования либо в случае полной выплаты пая членом потребительского кооператива (п. п. 70 - 71 Методических рекомендаций за отчетный 2016 г., п. п. 73 - 74 Методических рекомендаций за отчетный 2017 г., п. 80 Методических рекомендаций за отчетный 2019 г.).

Соответственно, публичное должностное лицо в любом случае должно отражать в справке № 460 любое принадлежащее ему имущество, оформленное (зарегистрированное) на иное лицо.

Поскольку Управлением Следственного комитета представлена достаточная информация, свидетельствующая о представлении Б. недостоверных и (или) неполных сведений относительно приобретения недвижимого имущества и транспортных средств, Главой Республики Карелия обоснованно вынесено распоряжение от 11 марта 2021 г. о контроле за его расходами, в процессе осуществления которого осуществлялись мероприятия, направленные на установление фактических источников их приобретения, в том числе, с учетом их регистрации за М.

Оценка имущественного положения непосредственно М. осуществлялась в целях определения установления наличия или отсутствия у Б. обязанности по отражению всех спорных объектов в представленных им справках.

Из информации Управления Следственного комитета и полученных ходе контроля материалов усматривается, что именно Б. принимались решения о приобретении конкретных объектов, в том числе, осуществлялся единоличные осмотр и обсуждение с продавцами конкретной цены (спорный

дом) либо эти объекты находились в его фактическом владении, включая принятие решений об отделке (спорные квартиры, спорный дом), что само по себе позволяет прийти к выводу наличии у него перечисленных в п. 1 ст. 209 ГК РФ прав, позволяющих отнести его к фактическому собственнику данных объектов, безотносительно к наличию или отсутствию регистрации соответствующих прав, что обязывало его предоставлять сведения о них в справке с отражением сведений об источниках средств, на которые они были приобретены.

В связи с тем, что указанная обязанность Б. исполнена не была, Глава Республики Карелия обоснованно направил полученную информацию в Петросовет, который по результатам ее рассмотрения в установленном порядке принял решение о применении предусмотренной п. 2 ч. 7.3-1 ст. 40 Закона № 131-ФЗ меры ответственности, при определении которой были учтены обстоятельства допущенного нарушения, носящего умышленный характер.

Предусмотренная ч. 7.3-1 ст. 40 Закона № 131-ФЗ ответственность применяется за нарушение, носящее формальный характер, которое заключается в представлении недостоверных или неполных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (п. 5.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 26-П).

Соответственно, вопросы об источниках средств для его приобретения, включая легальность их происхождения, соотношении долей в фактическом праве собственности на то или иное имущество, в том числе, исходя из того, что частично оно оплачивалось за счет средств, принадлежащих исключительно М. (например, полученных в порядке наследования), не имеет правового значения.

Выводы судебных инстанций являются верными, в решении суда первой инстанции и апелляционном определении мотивированы, основаны на приведенном правовом регулировании, в кассационной жалобе по существу не опровергнуты.

Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 25 марта 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Карелия от 10 июня 2022 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Б. и М. - без удовлетворения.

3. Предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения лица, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов (Определение Восьмого

кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2023 г., дело № 88-624/2023)[4]

Ю. (далее - Ю., истец) обратился в суд с иском к Министерству науки и высшего образования Российской Федерации (далее также по тексту - Минобрнауки РФ) о признании незаконным и отмене решения об отстранении от должности.

29 января 2021 г. приказом Минобрнауки РФ на Ю. возложено временное исполнение обязанностей директора ФИЦ ИВТ.

14 октября 2021 г. на адрес электронной почты Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный исследовательский центр информационных и вычислительных технологий (далее также ФИЦ ИВТ) поступило письмо с приложенными файлами: приказом 1 от 14 октября 2021 г. об отстранении Ю. от должности директора, приказом 2 от 14 октября 2021 г. о возложении временного исполнения обязанностей директора ФИЦ ИВТ на М.

Решением Советского районного суда г. Новосибирска от 8 апреля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 11 августа 2022 г., исковые требования Ю. к Минобрнауки РФ о признании незаконными и отмене приказов Минобрнауки РФ от 14 октября 2021 г. № и № п-о оставлены без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции таких нарушений по настоящему делу не усматривает и в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, не находит оснований для признания выводов судов первой и апелляционной инстанций незаконными, исходя из следующего.

17 сентября 2021 г. директором Департамента государственной службы и кадровой политики Минобрнауки России подготовлена служебная записка, из содержания которой следует, что 15 апреля 2021 г. между Ю. и Д. заключен брак.

Приказом ФИЦ ИВТ от 17 июня 2021 г. Д. назначена на должность <данные изъяты> по совместительству на 0,5 ставки. В соответствии с п. 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 5 июля 2013 г. «О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции», и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции», работники, замещающие должности руководителей в федеральных государственных учреждениях, созданных для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, и граждане, претендующие на замещение таких должностей, не могут осуществлять трудовую деятельность в случае близкого родства или

---

4 https://8kas.sudrf.ru/modules.php?№ame=sud_delo&srv_№um=1&№ame_op=doc&№umber=23544347&delo_id=2800001&№ew=2800001&text_№umber=1

свойства (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей) с работником соответствующего учреждения или предприятия, замещающим одну из указанных должностей, если осуществление трудовой деятельности связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому.

Также со ссылками на положения ст. 10 Федерального закона о противодействии коррупции директор Департамента указал, что Ю. допустил ситуацию, при которой его личная заинтересованность в виде получения супругой доходов (заработная плата), стаж и опыта работы, пенсионных отчислений, влияет и может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им обязанностей врио директора ФИЦ ИВТ, то есть допустил конфликт интересов. В связи с указанными обстоятельствами директор Департамента посчитал необходимым проведение в отношении Ю. проверки.

8 октября 2021 г. в ФИЦ ИВТ зарегистрировано уведомление Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 сентября 2021 г. о проведении проверки, согласно которому Департамент государственной службы и кадровой политики Минобрнауки РФ в соответствии с п. «а» п. 13 Положения, утвержденного Приказом Минобрнауки России от 29 августа 2018 г. № 34н, уведомило врио директора ФИЦ ИВТ Ю. о начале проведения в отношении него проверки соблюдения в течение трех лет, предшествующих поступлению информации, являвшейся основанием для осуществления проверки, ограничений и запретов, требований о предотвращении и урегулировании конфликта интересов, исполнения обязанностей, установленных Федеральным законом о противодействии коррупции и другими федеральными законами, а также достоверности и полноты представленных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

12 ноября 2021 г. Минобрнауки РФ издан приказ о расторжении 12 ноября 2021 г. трудового договора от 29 января 2021 г. с Ю. временно исполняющим обязанности директора ФИЦ ИВТ.

Разрешая спор, по существу, суд первой инстанции пришел к выводу, что отсутствуют законные основания для удовлетворения требований о признании незаконными и отмене приказов Минобрнауки РФ от 14 октября 2021 г. 1 и 2.

Проанализировав совокупность представленных в дело доказательств, суд нашел установленным, что Ю. отстранен от замещения должности врио директора ФИЦ ИВТ в связи с проведением в отношении него проверки.

При этом полномочия ответчика на принятие такого решения установлены пунктом 16 Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Минобрануки РФ и работниками, замещающими должности в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Минобрауки РФ и соблюдения ими требований к служебному поведению,

утвержденного Приказом Минобрнауки России от 29 августа 2018 г. № 34н (далее - Положение).

Согласно п. 16 Положения на период проведения проверки работник может быть отстранен от замещаемой должности на срок, не превышающий 60 дней со дня принятия решения о ее проведении. Указанный срок может быть продлен до 90 дней лицом, принявшим решение о проведении проверки в соответствии с пунктом 4 настоящего Положения.

Решение об отстранении Ю. от должности врио директора ФИЦ ИВТ обусловлено необходимостью обеспечить полноту и объективность проводимой проверки, исключить влияние на ее результаты, и исключить препятствия для ее проведения.

Решение Советского районного суда г. Новосибирска от 8 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 11 августа 2022 г. оставлены без изменения, кассационная жалоба Ю. – без удовлетворения.

4. Неисполнение работодателем обязанности, установленной частью 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2022 г., дело № 16-446/2023).[5]

Постановлением мирового судьи судебного участка № 101 района Замоскворечье города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 100 района Якиманка города Москвы от 28 июня 2022 года, оставленным без изменения (в части назначенного наказания) решением судьи Замоскворецкого районного суда города Москвы от 3 октября 2022 года, ООО (далее - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Защитник Общества обратился во Второй кассационный суд общей юрисдикции с жалобой, в которой ставится вопрос об отмене указанных актов.

Возражения на жалобу прокурор Центрального административного округа г. Москвы не представил.

Изучив представленные материалы, доводы жалобы, судья приходит к следующему.

В статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за

---

5 https://2kas.sudrf.ru/modules.php?№ame=sud_delo&srv_№um=1&№ame_op=doc&№umber=6801726&delo_id=2550001&№ew=0&text_№umber=1

привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В силу части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», статьи 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Неисполнение работодателем обязанности, установленной частью 4 статьи 12 названного Закона, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 5 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»).

Как усматривается из представленных материалов, прокуратура Центрального административного округа г. Москвы провела проверку исполнения Обществом федерального законодательства о противодействии коррупции.

В ходе проверки установлено, что Общество привлекло к трудовой деятельности К. (трудовой договор от 25.05.2020 №, приказ (распоряжение) от 25.05.2020 №) на должность ведущего специалиста отдела экспертизы проектов и смет филиала Общества, которая ранее (до 11.07.2019) замещала должность государственной гражданской службы.

Должность, замещаемая К., включена в перечень, утвержденный приказом Росреестра от 12 марта 2013 года № П/87 «Перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о

доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и детей».

В установленный законом десятидневный срок уведомление о заключении трудового договора с бывшим государственным гражданским служащим по месту прохождения федеральной государственной гражданской службы представителю нанимателя Общество не направило.

Данное обстоятельство подтверждается собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не оспаривается заявителем в жалобе, поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время и место совершения административного правонарушения.

Таким образом, действия (бездействие) Общества образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебные инстанции правильно исходили из того, что Общество имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Оснований для применения части 4 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, введенной в действие Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ) исходя из доводов жалобы не выявлено. В частности, доказательств принятия юридическим лицом всех предусмотренных законодательством Российской Федерации мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, в рассматриваемом случае не установлено.

Вопреки доводам жалобы оснований для признания совершенного Обществом правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Аналогичный довод был предметом проверки в ходе судебного разбирательства. Судебные инстанции пришли к обоснованному выводу об отсутствии исключительных обстоятельств, свидетельствующих о наличии предусмотренных указанной нормой признаков малозначительности административного правонарушения, принимая при этом во внимание

особую значимость охраняемых отношений и конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения.

Выводы судебных инстанций сделаны с учетом положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Общества объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в соответствии с санкцией статьи 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Постановление мирового судьи судебного участка № 101 района Замоскворечье города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 100 района Якиманка города Москвы от 28 июня 2022 года, решение судьи Замоскворецкого районного суда города Москвы от 3 октября 2022 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Общества оставлены без изменения, жалоба защитника Общества - без удовлетворения.