Обзор
правоприменительной практики
за 3 квартал 2023 года

1. Лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, муниципальную должность, подлежит увольнению (освобождению от должности) в связи с утратой доверия в случае непредставления лицом сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера[1] (Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2023 г., дело № 88а-13129/2023)

Б. обратилась в суд с административным исковым заявлением к главе муниципального района Республики Коми (далее – МР РК) - С., председателю Совета МР РК – Л., заведующей отделом организационно-кадровой работы администрации МР РК – В. о признании незаконными действий по назначению и проведению проверки соблюдения депутатом Совета МР РК ограничений, запретов, исполнения обязанностей, установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами.

В обоснование Б. указала, что 29 марта 2021 года она как депутат Совета МР РК направила в Администрацию Главы Республики Коми справку о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в соответствии с требованиями Указа Президента Российской Федерации от 23 июня 2014 г. № 460, сведения являлись достоверными, справка создана в специальной программе «Справки БК». В нарушение установленного порядка, без принятия Советом решения о проведении проверки, в отношении Б. назначена и проведена проверка соблюдения ею ограничений, запретов, исполнения обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции». 21 сентября 2021 г. Б. направлен проект решения Совета МР РК от 24 сентября 2021г. о досрочном прекращении полномочий депутата Совета МР РК, в котором указано: «полномочия депутата от избирательного округа №… Б. считать досрочно прекращенными в связи с утратой доверия», за подписью Главы района и председателя Совета МР РК, к проекту решения приложена пояснительная записка. Б. считает, что указанные действия административных ответчиков нарушают ее права на беспрепятственное осуществление депутатских полномочий, принятием решения Совета МР РК от 24 сентября 2021 г. она будет безосновательно лишена права быть депутатом и представлять своих избирателей, поскольку данное решение основано на неверных выводах проверки и идет в разрез с законодательством.

Заявлением от 22 апреля 2022 г. Б. дополнила требования административного иска, помимо ранее заявленных, просила признать незаконным и отменить решение Совета МР РК «О досрочном прекращении полномочий депутата Совета МР РК». В обоснование заявленного требования дополнительно указала, что оспариваемое решение вынесено с нарушением Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ), так как проверка достоверности и полноты сведений, представляемых депутатом должна проводиться по решению высшего должностного лица субъекта Российской

---

1 https://3kas.sudrf.ru/modules.php?№ame=sud_delo&srv_№um=1&№ame_op=doc&№umber=14645367&delo_id=43&№ew=0&text_№umber=1

Федерации, однако проверка по решению Главы Республики Коми в отношении нее не проводилась.

Заявлением от 20 июня 2022 г. Б. изменила требования, предъявленные к председателю Совета МР РК, просила признать незаконными его действия по назначению и проведению проверки соблюдения ограничений, запретов, исполнения обязанностей, установленных федеральными законами, а также при принятии решения Советом МР РК от 24 сентября 2021 г/, как идущие в разрез Регламенту Совета МР РК. В обоснование заявленного изменения требования дополнительно указано, что оспариваемым решением прекращены ее полномочия как депутата в связи с утратой доверия на основании части 7.1 статьи 40 Федерального закона № 131-ФЗ, однако указанный Закон не содержит нормы о прекращении полномочий депутата местного самоуправления в связи с утратой доверия, кроме того, при принятии решения о прекращении полномочий депутата в связи с утратой доверия не был учтен характер совершенного коррупционного правонарушения, его тяжесть и обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение других ограничений, запретов, предшествующие результаты исполнения лицом своих обязанностей. Перед началом голосования на заседании Совета председатель Совета не озвучил формулировку «в связи с утратой доверия», тем самым умышленно ввел депутатов в заблуждение. Формулировка «в связи с утратой доверия» способствовала тому, что Б. включена в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия, сроком на пять лет. Кроме того, полагает, что решение о прекращении полномочий депутата было принято в отсутствие необходимого большинства голосов.

Решением Сосногорского городского суда Республики Коми от 2 сентября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 13 февраля 2023 г., в удовлетворении административного иска Б. отказано.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, указав следующее.

В соответствии с пунктом 2 и подпунктом 1 пункта 3-1 приложения 1 к Закону Республики Коми от 29 сентября 2008г. № 82-РЗ «О противодействии коррупции в Республике Коми» (далее – Закон № 82-РЗ), распоряжениями Главы Республики Коми от 12 марта 2020 г. № 41-р, от 22 мая 2019 г. № 99-р лица, замещающие муниципальные должности в Республике Коми, ежегодно не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным, представляют сведения о своих доходах, доходах супруги (супруга) и детей в орган по профилактике коррупционных и иных правонарушений в Республике Коми, определенный Главой Республики Коми (Администрация Главы Республики Коми в лице Управления Главы Республики Коми по противодействию коррупции) по форме справки, утвержденной Президентом Российской Федерации.

Форма справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера утверждена Указом Президента Российской Федерации от 23 июня 2014 г. № 460 (далее - Указ Президента РФ № 460).

Согласно пункту 2.5 статьи 4.3 Закона Республики Коми № 82-РЗ данная справка заполняется с использованием специального программного обеспечения «Справки БК», размещенного на официальном сайте Президента Российской Федерации, ссылка на который также размещается на официальном сайте федеральной государственной информационной системы в области государственной службы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Форма справки была изменена Указом Президента Российской Федерации от 15 января 2020 г. № 13, дополнительно было актуализировано специальное программное обеспечение «Справки БК» до версии 2.4.4.0.

Тот факт, что сведения о доходах представлены депутатом Б. по форме справки, не соответствующей требованиям действующего Указа Президента РФ № 460, а именно, не учтены изменения в форме справки, внесенные Указом Президента Российской Федерации от 15 января 2020 г. № 13, вступившим в законную силу с 1 июля 2020 г., при рассмотрении дела административным истцом не оспаривался.

Таким образом, Б., являясь лицом, замещающим муниципальную должность депутата, не выполнила предусмотренную частью 4.2 статьи 12.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Приложением 1 к Закону № 82-РЗ, обязанность по предоставлению сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера по форме справки, утвержденной Президентом Российской Федерации.

В соответствии с требованиями абзаца 3 части 11 статьи 4.3 Закона Республики Коми № 82-РЗ в отношении Б. проведена проверка соблюдения лицами, замещающими муниципальные должности в Республике Коми, запретов, ограничений, обязательств, правил служебного поведения, установленных в целях противодействия коррупции нормативными правовыми актами Российской Федерации, в порядке, установленном Положением о проверке, утвержденным постановлением администрации МР РК от 26 сентября 2016г. № 09/742.

Доводы Б. о наличии оснований для проведения проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, входящей в компетенцию Главы Республики Коми (абз. 4 части11 статьи 4.3 Закона Республики Коми № 82-РЗ), обоснованно отвергнуты судом первой инстанции.

Таким образом, проверка соблюдения депутатом Б. запретов, ограничений, обязательств, правил служебного поведения, установленных в целях противодействия коррупции нормативными правовыми актами Российской Федерации, обоснованно проводилась в порядке, определяемом Положением о проверке, утвержденным постановлением администрации МР РК.

Издание председателем Совета МР РК в пределах своих полномочий распоряжения о проведении проверки в отношении Б. соответствуют требованиям Регламента Совета и Устава района.

Установленный порядок принятия Советом решения о досрочном прекращении полномочий депутата Б. соблюден.

Решение о досрочном прекращении полномочий депутата Совета Б. принято Советом в рамках полномочий Совета МР РК, предусмотренных п.п.12 пункта 2 статьи 26 Устава МР РК.

Доводы Б. об отсутствии большинства голосов и об умолчании председательствующим на заседании Совета МР РК формулировки «в связи с утратой доверия» и введении тем самым в заблуждение депутатов Совета не соответствуют материалам дела.

В соответствии с частью 7.1 статьи 40 Федерального закона № 131-ФЗ, депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления должны соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом от 25 декабря 2008г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами. Полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного

лица местного самоуправления прекращаются досрочно в случае несоблюдения ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В силу пункта 2 части 1 статьи 13.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, муниципальную должность, в порядке, предусмотренном федеральными конституционными законами, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, подлежит увольнению (освобождению от должности) в связи с утратой доверия в случае непредставления лицом сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений, если иное не установлено федеральными законами.

Аналогичные положения содержатся в статье 4 (4) Закона Республики Коми № 82-РЗ «О противодействии коррупции».

Обязанность лиц, замещающих муниципальные должности в Республике Коми, представлять ежегодно не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным, сведения о доходах в Управление Главы Республики Коми по противодействию коррупции по форме справки, утвержденной Президентом Российской Федерации, установлена пунктом 2 и подпунктом 1 пункта 3-1 приложения 1 к Закону Республики Коми № 82-РЗ, распоряжениями Главы Республики Коми от 12 марта 2020г. № 41-р, от 22 мая 2019 г. № 99-р.

Поскольку суд первой инстанции установил, что справка о доходах Б. по утвержденной форме к указанной дате сдана не была, оснований полагать ошибочным его вывод о законности принятого уполномоченным органом в пределах своей компетенции решения о досрочном прекращении полномочий депутата Совета МР РК Б. в связи с несоблюдением установленных федеральными законами ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, не имеется.

Доводы Б. о том, что судом не дана правовая оценка представленной справке о доходах, что, по мнению административного истца, является основанием для отмены решения, судебной коллегией отклоняются, так как факт непредставления депутатом Б. сведений по установленной законом форме нашел свое подтверждение при рассмотрении дела.

Выводы судов основаны на правильном применении норм приведенного выше законодательства.

При рассмотрении дела суды правильно определили обстоятельства, имеющие значение для дела, оценили собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями ст.84 КАС РФ, и применили закон, подлежащий применению к спорным правоотношениям.

Решение Сосногорского городского суда Республики Коми от 2 сентября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 13 февраля 2023г. оставлены без изменения, кассационная жалоба Б. - без удовлетворения.

2. Государственный или муниципальный служащий обязан уведомлять представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие

государственные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений.

Невыполнение указанной обязанности, является правонарушением, влекущим его увольнение либо привлечение его к иным видам ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации[2] (определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 г., дело № 88-18452/2023).

ФИО1 обратился в суд с иском, с учетом уточнений в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковых требований к УВД по ЮАО ГУ МВД России об отмене приказа об увольнении, восстановлении на службе в должности инспектора ДПС 2, выплате денежного довольствия за время вынужденного прогула, признании незаконным в части заключения служебной проверки, взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей.

В обоснование заявленных требований ФИО1 указал, что он проходил службу в органах внутренних дел, в том числе в должности инспектора ДПС 2 взвода ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России.

Приказом начальника УВД по ЮАО ГУ МВД России по результатам служебной проверки с ним расторгнут контракт, и ФИО1 уволен из органов внутренних дел по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 342-ФЗ) (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника).

Свое увольнение ФИО1 считает незаконным, так как служебная проверка в отношении него не была надлежащим образом проведена, он не был ознакомлен с ее результатами и в связи с этим не имел возможность своевременно ее обжаловать. Заключение служебной проверки основано на субъективных, ничем не доказанных домыслах и догадках, по надуманным мотивам или личной неприязни проводившего ее лица. Поскольку в отношении него не было возбуждено ни уголовного дела, ни дело об административном правонарушении, а также он не был привлечен ни в качестве обвиняемого, ни в качестве подозреваемого, когда лицо может воспользоваться правом на защитника, истец полагает, что он был лишен возможности осуществить защиту своих прав и законных интересов в ходе служебной проверки.

Отмечает, что указанная служебная проверка носит инквизиционно-безапелляционный характер, и не может, исходя из принципа справедливости и объективности, самостоятельно лечь в основу решения об увольнении, так как нарушит множество прав человека и гражданина, закрепленных в Конституции Российской Федерации. За весь срок несения службы не имел ни одного дисциплинарного взыскания, а, напротив, имел множество ведомственных и государственных наград и поощрений. Он не смог понять, в чем заключается и чем доказывается дисциплинарный проступок, который, по мнению лиц, проводящих проверку, порочит его честь, как сотрудника органов внутренних дел.

Кроме того, сотрудники отдела кадров УВД по ЮАО ГУ МВД России, в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 28 Закона о полиции, всячески препятствуют в сборе доказательств, необоснованно, без объяснения причин, отказываются предоставить для ознакомления его личное дело, результат проверки, полную версию приказа об увольнении.

---

2 https://2kas.sudrf.ru/modules.php?№ame=sud_delo&srv_№um=1&№ame_op=doc&№umber=9400495&delo_id=2800001&№ew=2800001&text_№umber=1

Считает, что в соответствии с положениями ст. 34 Закона о полиции, на него распространяются нормы Трудового кодекса Российской Федерации в случаях, не урегулированных специальными законами, поскольку его статус единственного кормильца защищен ч. 4 ст. 261 Трудового кодекса Российской Федерации; лицо, обладающее таким статусом, не может быть уволено по ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации, кроме виновных случаев, при этом в указанной статье отсутствует понятие совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Решением Моршанского районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда, в удовлетворении исковых требований ФИО1 отказано.

Судебной коллегией апелляционной инстанции принят отказ прокурора апелляционного представления на решение Моршанского районного суда, в связи с чем апелляционное производство в указанной части прекращено.

Заявитель полагает недоказанным факт совершения им дисциплинарного проступка. Считает, что судами первой и апелляционной инстанций не были установлены все обстоятельства, имеющие значение для дела, в основу решения положено заключение по результатам служебной проверки, которая была проведена с нарушением требований Федерального закона № 342-ФЗ. Обращает внимание, что в отношении истца ни уголовное, ни административное дело не возбуждалось.

В силу пункта 9 части 3 статьи 82 Федерального закона № 342-ФЗ контракт подлежит расторжению, а сотрудник органов внутренних дел увольнению со службы в органах внутренних дел в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Причиной увольнения сотрудника органов внутренних дел по основанию, предусмотренному пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от № 342-ФЗ, является совершение им проступка, умаляющего авторитет органов внутренних дел и противоречащего требованиям, предъявляемым к сотрудникам, независимо от того, предусмотрена ли за данное деяние административная либо уголовная ответственность.

Согласно контракту о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации ФИО1 обязался быть честным и преданным порученному делу, добросовестно выполнять служебные обязанности в соответствии с контрактом и должностным регламентом, соблюдать служебную дисциплину, ограничения и запреты, связанные со службой в органах внутренних дел, внутренний служебный распорядок, в возможно короткие сроки сообщать непосредственному руководителю о происшествиях; уведомлять непосредственного руководителя, органы прокуратуры или другие государственные органы о каждом случае обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционного правонарушения.

В соответствии с должностным регламентом ФИО1 обязан знать законодательство Российской Федерации, иные нормативные правовые акты Российской Федерации в сфере внутренних дел, обеспечивать их выполнение; соблюдать установленные законодательством ограничения и запреты, связанные со службой в полиции, а также соблюдать требования к служебному поведению сотрудника полиции; сообщать непосредственному начальнику о возникновении личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов при выполнении служебных обязанностей, и принимать меры по предотвращению такого конфликта; уведомлять в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции, о каждом случае обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения к

совершению коррупционного правонарушения; принимать меры антикоррупционной защиты, состоящие в предотвращении и решительном преодолении коррупционно-опасных ситуаций и их последствий, а именно, не создавать условия для получения ненадлежащей выгоды, пользуясь своим служебным положением, не проявлять заинтересованность и (или) не вмешиваться в споры физических лиц, хозяйствующих субъектов вне рамок, установленных законом; соблюдать при выполнении служебных обязанностей законность, служебную дисциплину, нормы профессиональной этики, вежливое и культурное обращение с участниками дорожного движения; запрещается принимать от участников дорожного движения материальные ценности, а также какие-либо вещи, предметы или документы, за исключением необходимых для осуществления административных действий.

В рамках служебной проверки у ФИО1 были отобраны объяснения, согласно которым он (ФИО1) находился в служебном кабинете с ФИО6, к которому на прием пришел нарушитель ФИО7. В ходе разговора ФИО6 спросил у ФИО7а, сколько он может дать за закрытие административного материала, и на вопрос ФИО7а написал на чистом листе бумаги цифру 60, ФИО7 предложил уменьшить сумму до 50, нарисовав ее на листке; ФИО6 согласился и выкинул бумажку в шредер. ФИО7 попросил время для сбора денежных средств. На следующий день ФИО6 сообщил ему (ФИО1), что должен приехать ФИО7 и привезти денежные средства в размере 50 000 руб., на что он (ФИО1) ответил «как считаете нужным, так и делайте». В обеденное время пришел ФИО7, которому ФИО6, выходя из кабинета, сказал оставить на столе то, что он принес. ФИО7, не расслышав, обратился к нему (ФИО1), на что он сказал «оставляйте, как сказал ФИО6»; ФИО7, доставая купюры, уточнил, положить их под файл, на что он (ФИО1) ответил, чтобы положил под файл; после чего он (ФИО1) и ФИО7 вышли из кабинета; ФИО7, увидев ФИО6, пошел к нему, а он (ФИО1.И.) ушел в соседний кабинет и продолжил работу. Он (ФИО1) понимал, что ФИО6 собирается совершить коррупционное преступление, получить взятку от ФИО7а за не направление материала в суд, но не сообщил об этом руководству, так как перед ним стояла задача в короткие сроки исполнить материал.

По результатам служебной проверки составлено заключение, утвержденное начальником УВД по ЮАО ГУ МВД России, согласно которому ФИО1 лично присутствовал при разговоре между ФИО6 и ФИО7, в ходе которого ФИО6 вводил в заблуждение виновника ДТП ФИО7 о возможном прекращении в отношении последнего административного дела и, как следствие, не привлечении ФИО7 к административной ответственности, за данное решение ФИО6 выдвигал требование ФИО7 о передаче ему (ФИО6) денежных средств в размере 50 000 руб., и ФИО1 осознавал, что ФИО6 совершает противоправные действия, однако о случившемся руководству в возможно короткие сроки не доложил, кроме того, не пресек действия ФИО7 при передаче им денежных средств на рабочий стол ФИО6.

ФИО1 в нарушение действующего законодательства Российской Федерации не уведомил руководство о факте обращения с целью склонения к получению выгоды, не пресек противоправные действия со стороны старшего лейтенанта полиции ФИО6, направленные на извлечение ненадлежащей материальной выгоды, незаконное обращение в свою пользу чужих денежных средств, что привело к возбуждению уголовного дела в отношении ФИО6, то есть ФИО1 совершил проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел, несовместимый с требованиями, предъявляемыми к личным нравственным качествам сотрудника органов внутренних

дел и наносящий ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Из заключения по результатам служебной проверки также следует, что ФИО1 совершил проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел, а именно, не уведомил руководство о факте обращения к инспектору группы ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России (ФИО6) с целью склонения и получения выгоды, не пресечении противоправных действий со стороны ФИО6, направленных на извлечение ненадлежащей материальной выгоды, незаконное обращение в свою пользу чужих денежных средств, то есть в совершении действий, наносящих ущерб репутации сотрудника и авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, создавших условия для возбуждения уголовного дела в отношении сотрудника органов внутренних дел, в связи с чем, ФИО1 подлежит увольнению со службы по основаниям п. 9 ч. 3 ст. 82 Федерального закона № 342-ФЗ (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел).

Согласно приказу начальника УВД по ЮАО ГУ МВД России ФИО1 представлен к увольнению со службы в органах внутренних дел по основанию п. 9 ч. 3 ст. 82 Федерального закона № 342-ФЗ (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел).

01.07.2022 ФИО1 был ознакомлен с представлением к увольнению, также с ним проведена беседа об основаниях увольнения.

Установив изложенное, районный суд (с которым согласился суд апелляционной инстанции) пришел к правомерному выводу, что материалами дела подтверждено совершение ФИО1 проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, выразившегося в противоправном поведении, не допустимом для сотрудника органов внутренних дел, повлекшее за собой нанесение ущерба авторитета полиции.

Ход служебной проверки, собранные и исследованные при ее проведении доказательства подробно изложены в обжалуемых судебных постановлениях.

Полнота установления районным судом фактических обстоятельств дела и правильность произведенной оценки доказательств проверена судом апелляционной инстанции. Анализ доказательств в обжалуемых судебных постановлениях приведен, подробно изложены установленные фактические обстоятельства дела.

То обстоятельство, что ФИО1 не был привлечен к уголовной или административной ответственности, не ставит под сомнение законность его увольнения, поскольку привлечение сотрудника органов внутренних дел к дисциплинарной ответственности за совершение проступка, порочащего его честь, не связано непосредственно с совершением им административного правонарушения или уголовно-наказуемого деяния, и является самостоятельным видом ответственности, в связи с чем не поставлено в зависимость от наличия либо отсутствия процессуального акта, подтверждающего факт совершения правонарушения.

Решение Моршанского районного суда и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда оставлено без изменения, кассационная жалоба ФИО1 - без удовлетворения.

3. Неисполнение работодателем обязанности при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной

службы, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы является правонарушением и влечет привлечение к ответственности, предусмотренную законом[3] (постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2023 г., дело № 16-3603/2023).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 409 Красносельского района г. Москвы от 30 июня 2022 года П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

Решением судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 8 сентября 2022 года постановление мирового судьи судебного участка № 409 Красносельского района г. Москвы от 30 июня 2022 года изменено, исключено указание на использование в качестве доказательства письменных объяснений защитника К., в остальной части постановление оставлено без изменения.

Начальник ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» П. обратился во Второй кассационный суд общей юрисдикции с жалобой, в которой просит отменить вышеуказанные судебные акты, считая их незаконными.

В соответствии со статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Закон № 273-ФЗ) влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 4, 5 статьи 12 Закона № 273-ФЗ работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 названной статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации. Неисполнение работодателем обязанности, установленной части 4 указанной статьи, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

---

3 https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9584145&delo_id=2550001&new=0&text_number=1

Исходя из взаимосвязанных положений частей 4 и 5 статьи 12 Закона от № 273-ФЗ объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в неисполнении работодателем при привлечении к трудовой деятельности на условиях трудового договора или гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров) на выполнение работ (оказание услуг) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей гражданина, замещавшего должности государственной (муниципальной) службы, перечень которых установлен нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее - бывший государственный (муниципальный) служащий), обязанности сообщать в десятидневный срок о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного (муниципального) служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной (муниципальной) службы (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 г. № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В соответствии с Указом Президента российской Федерации от 21 июля 2010 года № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» установлено, что гражданин Российской Федерации, замещавший должность федеральной государственной службы, включенную в раздел I или раздел II Перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557, или должность федеральной государственной службы, включенную в перечень должностей федеральной государственной службы в федеральном государственном органе, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный руководителем федерального государственного органа в соответствии с разделом III Перечня, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557, в течение двух лет со дня увольнения с федеральной государственной службы обязан при заключении трудовых договоров и (или) гражданско-правовых договоров сообщать работодателю сведения о последнем месте федеральной государственной службы с соблюдением законодательства Российской Федерации о государственной тайне.

Так раздел III Перечня, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557, включает должности федеральной государственной гражданской службы, военной службы и федеральной государственной службы иных видов, исполнение должностных обязанностей по которым предусматривает: осуществление постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций; предоставление государственных услуг

гражданам и организациям; осуществление контрольных и надзорных мероприятий; подготовку и принятие решений о распределении бюджетных ассигнований, субсидий, межбюджетных трансфертов, а также распределение ограниченного ресурса (квоты, частоты, участки недр и др.); управление государственным имуществом; осуществление государственных закупок либо выдачу лицензий и разрешений; хранений и распределение материально-технических ресурсов.

Приказом Росреестра от 12 марта 2013 года № П/87 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральной государственной гражданской службе государственной регистрации, кадастра и картографии, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные гражданские служащие обязаны предоставлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруга) и несовершеннолетних детей» утвержден перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруга) и несовершеннолетних детей. В указанный перечень входит должность «Главный специалист-эксперт».

Из представленных материалов дела следует, что в период с 3 марта 2017 года по 18 октября 2019 года С. замещал должность главного специалиста-эксперта отдела эксплуатации информационных систем, технических средств и каналов связи Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области. 12 октября 2021 года между ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» в лице начальника П. и С. заключен трудовой договор №, и на основании приказа начальника ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» П. № от 12 октября 2021 года С. принят на должность техника в информационно-аналитический отдел ГБУЗ МО «Бюро СМЭ». Сообщение о заключении трудового договора от 12 октября 2021 года с С., направлено ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области 25 октября 2021 года, то есть с нарушением десятидневного срока, предусмотренного частью 4 статьи 12 Закона 273-ФЗ.

Обстоятельства совершения П. административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушении, и его виновность подтверждены совокупностью доказательств, а именно: постановлением Перовского межрайонного прокурора г. Москвы о возбуждении дела об административном правонарушении от 31 марта 2022 года; копией поручения Прокуратуры г. Москвы Перовскому межрайонному прокурору г. Москвы на проведение проверки в отношении ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» по нарушению требований законодательства о противодействии коррупции; копией ответа Управления Росреестра по Московской области от 3 ноября 2021 года, согласно которому уведомление ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» о заключении трудового договора с С. направлено в адрес работодателя бывшего государственного служащего по последнему месту его службы согласно почтовому штемпелю на конверте 25 октября 2021 года; копией конверта, на котором зафиксирован ШПИ №, почтовый штемпель от 25 октября 2021 года; копией приказа начальника ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» П. № от 12 октября 2021 года о принятии на

работу С. на работу в должность техника в информационно-аналитический отдел; копией трудового договора, заключенного 12 октября 2021 года между ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» в лице начальника Бюро П. и С.; копией трудовой книжки С., из которой усматривается, что в период 3 марта 2017 года по 18 октября 2019 года С. замещал государственную гражданскую должность главного специалиста-эксперта отдела эксплуатации информационных систем, технических средств и каналов связи в Управлении Росреестра по Московской области, 12 октября 2021 года С. принят на работу на должность техника в информационно-аналитический отдел ГБУЗ МО «Бюро СМЭ»; копией кассового чека подтверждающего направление 25 октября 2021 года почтового отправления в адрес Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Перечисленные выше материалы дела позволили сделать вывод о том, что препятствий к выполнению обязанности предусмотренной частью 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции, статьей 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации у ГБУЗ МО «Бюро СМЭ», не имелось.

С учетом изложенного, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении П. административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление мирового судьи судебного участка № 409 Красносельского района г. Москвы от 30 июня 2022 года, решение судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 8 сентября 2022 года, вынесенные в отношении начальника ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлено без изменения, жалоба начальника ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» П. - без удовлетворения.

4. Несоблюдение требований о получении согласия комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов в соответствии со статьей 12 Федерального закона № 273-ФЗ (ч.ч. 1, 3) влечет прекращение трудового договора[4] (апелляционное определение Суда Еврейской Автономной Области от 28 июля 2023 г., дело № 33-538/2023)

Прокурор Ленинского района ЕАО обратился в суд с исковым заявлением в интересах Российской Федерации к М.И., муниципальному казенному общеобразовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа с. Ленинское» (далее - МКОУ СОШ с. Ленинское) о возложении обязанности прекратить трудовой договор.

Иск мотивирован тем, что М.И. замещала должность муниципальной службы начальника отдела образования администрации Ленинского муниципального района ЕАО по 06.10.2020. Указанная должность включена в перечень должностей при назначении на которые граждане обязаны предоставлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. С 01 сентября 2021 года М.И. принята на должность учителя географии в МКОУ СОШ с. Ленинское. При этом

[4] https://os--brb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3927236&delo_id=5&new=5&text_number=1

должностной инструкцией начальника отдела образования были предусмотрены функции по осуществлению властных полномочий в виде принятия решений обязательных для исполнения образовательными учреждениями Ленинского муниципального района ЕАО.

В этой связи при трудоустройстве М.И. в силу положений статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) была обязана получить согласие на заключение трудового договора комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов и сообщить новому работодателю, что ранее замещала должность муниципальной службы.

Указанных действий М.И. не совершила, в связи с чем прокурор просил обязать МКОУ СОШ с. Ленинское прекратить трудовой договор (эффективный контракт), заключенный с М.И.

Ответчик М.И. против удовлетворения требований возражала. Пояснила, что в период замещения должности начальника отдела образования администрации Ленинского муниципального района ЕАО функций муниципального (административного) управления в отношении образовательных муниципальных учреждений не осуществляла. Занимаемая ею в настоящее время должность учителя МКОУ СОШ с. Ленинское не связана с коррупционными рисками и не может повлечь коллизии публичных и частных интересов в связи с замещением ею ранее должности начальника отдела образования.

М.И. указала, что, вопреки выводу суда, исполнение ею должностных обязанностей в качестве сотрудника образовательного казенного учреждения не связано с коррупционными рисками и не может повлечь коллизии публичных и частных интересов в связи с исполнением ею ранее служебных обязанностей муниципального служащего в должности начальника отдела образования Ленинского муниципального района ЕАО.

Также указала, что в период замещения должности муниципальной службы не осуществляла функций муниципального (административного) управления в отношении образовательных организаций Ленинского муниципального района.

В апелляционном представлении прокурор Ленинского района ЕАО просил удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Указал, что в исковом заявлении М.И. указана в качестве ответчика. Требования искового заявления о прекращении трудового договора являлись едиными и касались обоих ответчиков.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ специфика публичной службы предопределяет особый правовой статус государственных (муниципальных) служащих и, соответственно, необходимость специального правового регулирования, вводящего для государственных (муниципальных) служащих определенные ограничения, запреты и обязанности, наличие которых компенсируется предоставляемыми им гарантиями и преимуществами. Обусловленные спецификой публичной службы обязанности могут быть возложены и на лиц, уволенных с государственной (муниципальной) службы, в частности, в контексте реализации Российской Федерацией как правовым государством (статья 1 Конституции Российской Федерации) обязанности по принятию надлежащих мер для противодействия коррупции.

Согласно части 1 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет

право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Аналогичные нормы содержатся в части 1 статьи 64.1. Трудового кодекса РФ, части 4 статьи 14 Федерального закона от 02 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации».

В силу пункта 2 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ гражданин, замещавший должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязан при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в части 1 настоящей статьи, сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы.

Несоблюдение гражданином данного требования в соответствии с частью 3 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ влечет прекращение трудового договора, заключенного с ним.

Для целей Федерального закона № 273-ФЗ в пункте 4 статьи 1 данного Закона закреплено понятие функций государственного, муниципального (административного) управления организацией - полномочия государственного или муниципального служащего принимать обязательные для исполнения решения по кадровым, организационно-техническим, финансовым, материально-техническим или иным вопросам в отношении данной организации, в том числе решения, связанные с выдачей разрешений (лицензий) на осуществление определенного вида деятельности и (или) отдельных действий данной организацией, либо готовить проекты таких решений.

Пунктом 4 Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 г. № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» полномочия по утверждению перечня должностей муниципальной службы, предусмотренные статьей 12 Федерального закона № 273-ФЗ, возложены на органы местного самоуправления.

Судом первой инстанции и материалами дела установлено, что приказом директора МКОУ СОШ с. Ленинское № 218 М.И. с 01.09.2021 принята на должность учителя географии.

Также из материалов дела следует, что в период с 05.12.2016 по 06.10.2020 М.И. замещала должность муниципальной службы - начальника отдела образования администрации Ленинского муниципального района ЕАО. Данная должность постановлением администрации муниципального района № 230 от 29 апреля 2015 г. включена в перечень должностей муниципальной службы при назначении на которые граждане и при замещении которых муниципальные служащие обязаны предоставлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Постановлением установлено, что гражданин, замещающий должность муниципальной службы, включенную в настоящий

перечень, обязан соблюдать ограничения, определенные статьей 12 Федерального закона № 273-ФЗ.

Согласно должностной инструкции начальника отдела образования администрации Ленинского муниципального района ЕАО, утвержденной распоряжением администрации Ленинского муниципального района ЕАО от 30.12.2016 № 231, в должностные обязанности М.И. входило в том числе:

- осуществление контроля и анализа финансово-хозяйственной деятельности учреждений образования (п. 2.24);

- назначение по согласованию с главой муниципального образования и увольнение руководителей учреждений образования (п. 2.25);

- издание приказов, обязательных для исполнения учреждениями образования (п. 2.28);

- разработка и предоставление главе администрации мероприятий по укреплению учебно-материальной базы школы, дошкольных учреждений, осуществление функций заказчика при проведении капитального, текущего ремонта учреждений образования (п. 2.31);

- разработка программ, исполнителем которых является отдел образования и образовательные учреждения (п. 2.32);

- обеспечение материально-технической базы в образовательных учреждениях, капитальное строительство, ремонт, подготовка школ и дошкольных учреждений к новому учебному году (п. 2.36).

Судом первой инстанции установлено, что для получения согласия на замещение должности учителя МКОУ СОШ с. Ленинское перед заключением трудового договора М.И. в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению не обращалась, будущему работодателю о предыдущем месте работы не сообщала.

Разрешая спор, суд первой инстанции установил, что в должностные (служебные) обязанности М.И. в период замещения ею должности муниципальной службы входили отдельные функции муниципального (административного) управления в отношении подконтрольных отделу образования образовательных организаций, в том числе МКОУ СОШ с. Ленинское. С учетом данных обстоятельств суд первой инстанции, руководствуясь частью первой статьи 64.1 Трудового кодекса РФ и приведенным нормативным регулированием о противодействии коррупции, пришел к выводу о том, что порядок трудоустройства М.И. в МКОУ СОШ с. Ленинское соблюден не был, согласие соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов на заключение с ней трудового договора не получено, что влечет прекращение заключенного с ней МКОУ СОШ с. Ленинское трудового договора.

Судебная коллегия согласилась с указанным выводом суда первой инстанции, так как он соответствует обстоятельствам настоящего дела и нормам материального права, регулирующим спорное правоотношение.

Из приведенных выше нормативных положений следует, что для граждан, ранее замещавших должности государственной или муниципальной службы, при заключении трудового договора установлено ограничение, заключающееся в том, что гражданин в течение двух лет после увольнения со службы может замещать на условиях трудового договора должности в организации только с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных (муниципальных) служащих и урегулированию конфликта интересов. Указанные ограничения применяются, если отдельные функции муниципального (административного)

управления данной организацией входили в должностные обязанности муниципального служащего и должность, которую он занимал, включена в перечень.

Материалами дела подтверждается, что М.И. в период исполнения обязанностей начальника отдела образования администрации Ленинского муниципального района ЕАО осуществляла функции муниципального управления в отношении подконтрольных учреждений образования, в том числе в отношении МКОУ СОШ с. Ленинское. Доводы апелляционной жалобы М.И. об обратном противоречат материалам настоящего дела.

Согласно уставу МКОУ СОШ с. Ленинское является общеобразовательной организацией, подведомственной и подконтрольной отделу образования Ленинского муниципального района ЕАО (пункт 1.5.).

В соответствии с пунктами 13, 16 Положения об отделе образования администрации Ленинского муниципального района ЕАО руководители образовательных организаций подчиняются непосредственно начальнику отдела, отделу образования, как исполнительно-распорядительному органу, подконтрольны образовательные организации, находящиеся в его непосредственном управлении на территории муниципального района.

К полномочиям отдела образования, в частности, относится: подготовка проектов муниципальных правовых актов по вопросам, относящимся к компетенции отдела образования, издание локальных актов, распространяющих действие на подведомственные образовательные организации, осуществление контроля за образовательными организациями, осуществлением реконструкции и капитального ремонта в образовательных организациях, за сохранностью и эффективным использованием закрепленной за этими организациями собственности, установление с другими уполномоченными отделами администрации района нормативов финансового обеспечения образовательной деятельности образовательных организаций за счет средств бюджета муниципального района.

Материалами дела подтверждается, что М.И., как начальником отдела образования, принимались обязательные для исполнения решения по кадровым вопросам в отношении подконтрольных муниципальных образовательных учреждений, в том числе, МКОУ СОШ с. Ленинское, в частности, о приеме и увольнении их руководителей, о наложении на них дисциплинарных взысканий, об их премировании, она принимала участие в заседаниях аукционных комиссий по рассмотрению заявок на участие в электронном аукционе, заказчиком по которым являлись муниципальные образовательные учреждения, что входит в определение содержания функций муниципального управления.

Согласно информации администрации Ленинского муниципального района ЕАО в полномочия начальника отдела образования входило участие в заседании аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в электронном аукционе, издание приказов (проектов приказов) по кадровым вопросам (о назначении и увольнении руководителей образовательных учреждений на основании положения об отделе образования), а также приказов о стимулирующих выплатах руководителям образовательных учреждений на основании решения управляющего совета отдела образования.

Поскольку М.И., занимая должность муниципальной службы, выполняла в отношении своего будущего работодателя функции муниципального управления, она не могла без согласия комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов заключить трудовой договор.

Довод М.И. о том, что ее трудоустройство в МКОУ СОШ с. Ленинское в качестве учителя географии не приведет к конфликту публичных и частных интересов, не влечет

отмены судебного постановления, так как не имеет правового значения для настоящего дела, предметом которого является соблюдение М.И., ранее занимающей должность муниципальной службы, включенную в перечень, установленного законом порядка трудоустройства в организацию, в отношении которой ею исполнялись функции муниципального управления.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда об отказе в удовлетворении настоящего иска к М.И., так как она является стороной данного трудового договора, о прекращении которого постановлено оспариваемым судебным решением, что свидетельствует о том, что судебным постановлением разрешены ее трудовые права.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требования к ответчику М.И. отменить, в этой части вынести новое решение об удовлетворении заявленного к ней иска.

Решение Ленинского районного суда ЕАО от 28 апреля 2023 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований прокурора Ленинского района Еврейской автономной области в интересах Российской Федерации к М.И. - отменено, вынесено в этой части новое решение об удовлетворении иска прокурора.

Абзацы 1, 4 резолютивной части решения изложены в следующей редакции.

«Исковое заявление прокурора Ленинского района Еврейской автономной области в интересах Российской Федерации к муниципальному казенному общеобразовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа с. Ленинское», М.И. о возложении обязанности прекратить трудовой договор – удовлетворить».

В остальной части решение суда оставлено без изменения.