ОБЗОР
за IV квартал 2018 года правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений

В соответствии с пунктом 2^1 статьи 4^1 Закона Республики Коми «О противодействии коррупции в Республике Коми» (далее – Закон) одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в государственных органах Республики Коми не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение указанной нормы в Государственно-правовом управлении Главы Республики Коми в IV квартале 2018 года были рассмотрены следующие судебные решения:

1. Несоблюдение государственным (муниципальным) служащим требований законодательства о предоставлении сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей является основанием для применения к нему дисциплинарного взыскания.

Апелляционное определение Курганского областного суда от 28 августа 2018 г. по делу № 33-2671/2018[1]

[1] https://oblsud--krg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=4441258&delo_id=5&new=5&text_number=1&case_id=4405338

В. обратилась в суд с иском к администрации муниципального образования о восстановлении на работе, взыскании заработной платы и компенсации морального вреда.

Решением Белозерского районного суда Курганской области от 22 июня 2018 г. в удовлетворении исковых требований о восстановлении на работе отказано.

Суд апелляционной инстанции оснований для отмены решения суда первой инстанции в указанной части не нашел по следующим основаниям.

В. замещала должность руководителя муниципального учреждения культуры, относящуюся к должностям муниципальной службы.

На основании распоряжения администрации муниципального образования В. уволена с занимаемой должности по пункту 7.1 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) в связи с непредставлением сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» муниципальные служащие, замещающие должности муниципальной службы, включенные в соответствующий перечень, обязаны предоставлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Указанные сведения представляются в порядке, сроки и по формам, которые установлены для представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственными гражданскими служащими субъектов Российской Федерации.

Непредставление муниципальным служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в случае, если представление таких сведений обязательно, либо предоставление заведомо недостоверных или неполных сведений является правонарушением, влекущим увольнение муниципального служащего с муниципальной службы (часть 5).

Аналогичные требования по предоставлению муниципальным служащим, замещающим должности муниципальной службы, включенные в перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации, сведений о расходах, доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также последствия непредставления таких сведений содержатся в статьях 8 и 8.1 Федерального закона «О противодействии коррупции».

В силу пункта 7.1 части первой статьи 81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем, в том числе в случаях непредставления или представления неполных или недостоверных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера либо непредставления или представления заведомо неполных или недостоверных

сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей.

В нарушение требований действующего законодательства В. не исполнила обязанность по предоставлению сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в срок до 30 апреля 2018 года, что является основанием для увольнения В. по пункту 7.1 части первой статьи 81 ТК РФ.

Довод истца о том, что она не знала о необходимости представления сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, т.к. ей никто не сообщил, а также нахождение на больничном в период с 4 апреля 2018 г. по 7 мая 2018 г., судами первой и апелляционной инстанций не приняты во внимание, поскольку законодательство Российской Федерации не предусматривает освобождение лица от обязанности представить указанные сведения, в том числе в период нахождения в отпуске, в период временной нетрудоспособности или иной период неисполнения должностных обязанностей, а также в случае незнания действующего законодательства.

Ввиду того, что причины непредставления В. сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2017 год являются необъективными, с учетом характера совершенного истцом коррупционного правонарушения, его тяжести, обстоятельств, при которых оно совершено, а также предшествующие результаты исполнения муниципальным служащим своих должностных обязанностей (наличие трех взысканий за период с января по март 2018 г.), у администрации муниципального образования имелись основания для наложения на истца дисциплинарного взыскания за совершение проступка, дающего основание для утраты к ней доверия со стороны работодателя, в виде увольнения по пункту 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

2. Непринятие государственным (муниципальным) служащим мер по урегулированию конфликта интересов является основанием для привлечения к ответственности.

Апелляционное определение Московского городского суда от 6 декабря 2018 г. по делу № 33-49590/2018[2]

Государственная служащая обратилась в суд с иском к Министерству о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

---

[2] https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/22030833-ef14-4da3-b5ad-b98aca134966?formType=shortForm&caseNumber=33-49590%2F2018&participants=&uid=&year=&caseRangeDateFrom=&caseRangeDateTo=&caseFinalRangeDateFrom=&caseFinalRangeDateTo=&caseJudgeTeam=&caseCategory=&publishingState=&firstCaseNumber=&firstCourt=&sessionRangeDateFrom=&sessionRangeDateTo=&sessionRoom=&sessionRangeTimeFrom=&sessionRangeTimeTo=&docsRangeDateFrom=&docsRangeDateTo=&actDocStatus=&actDocType=

Основанием для увольнения с государственной гражданской службы явилась утрата доверия за непринятие мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 5 июня 2018 г. в удовлетворении исковых требований отказано. Суд апелляционной инстанции оснований для отмены решения суда первой инстанции не нашел.

Государственная служащая была включена в состав комиссии Министерства по рассмотрению заявок медицинских организаций для обеспечения лекарственными препаратами отдельных категорий граждан.

На основании поступившей в Министерство информации о том, что супруг государственной служащей является сотрудником организации, специализирующейся на дистрибуции лекарственных средств, изделий медицинского назначения и медицинского оборудования, в отношении государственной служащей проведена служебная проверка соблюдения требований к служебному поведению.

Проверкой установлено, что государственная служащая в нарушение положений статьи 19 Федерального закона «О государственной гражданской службе в Российской Федерации», устанавливающей порядок урегулирования конфликта интересов на гражданской службе, заведомо зная о возникновении конфликта интересов, продолжала работать в составе комиссии Министерства по рассмотрению заявок медицинских организаций для обеспечения лекарственными препаратами отдельных категорий граждан. Уведомление о личной заинтересованности государственная служащая подала работодателю лишь за день до окончания установленного срока приема заявок медицинских организаций, что свидетельствует о том, что истец допустила возникновение ситуации, при которой ее косвенная личная заинтересованность, как государственного служащего, могла повлиять на надлежащее исполнение ею должностных обязанностей и при которой могло возникнуть противоречие между личной заинтересованностью гражданской служащей и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способные привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества и государства.

Приказом Министерства на основании протокола заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов (далее – Комиссия) государственная служащая освобождена от занимаемой должности и уволена с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

Отказывая в удовлетворении исковых требований государственного служащего, суд первой инстанции пришел к выводу, что приказ Министерства является законным и обоснованным, каких-либо нарушений при проведения заседания Комиссии и решении вопроса о рекомендации применить к государственной служащей дисциплинарное взыскание в виде увольнения допущено не было, порядок, предусмотренный Положением, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 г. № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных

государственных служащих и урегулированию конфликта интересов», полностью соблюден, при вынесении приказа в отношении истца порядок привлечения государственного гражданского служащего к дисциплинарной ответственности и установленные законом сроки соблюдены.

3. Работодатель при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы.

Постановление Ульяновского областного суда от 13 августа 2018 г. по делу № 4А-382/2018[3]

Директор общества обратилась в суд с иском об отмене постановления мирового судьи судебного участка Кузоватовского района Новоспасского судебного района Ульяновской области от 27 ноября 2017 г., которым директор общества привлечена к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) (Незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего), и подвергнута наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Согласно доводам жалобы должность истца не входит в перечень должностей, после замещения которых у бывшего муниципального служащего и у его нового работодателя возникает обязанность в течение 2 лет после увольнения сообщить о приеме на работу этого работника представителю нанимателя по последнему месту его службы (далее – Перечень должностей). Должность истца включена в Перечень должностей решением Совета депутатов муниципального образования, которое не было официально опубликовано или обнародовано, а потому не подлежит применению.

Решением судьи Новоспасского районного суда Ульяновской области от 7 мая 2018 г. постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Ульяновский областной суд не нашел оснований для отмены постановления мирового судьи судебного участка Кузоватовского района Новоспасского судебного района Ульяновской области от 27 ноября 2017 г. и решения судьи Новоспасского районного суда Ульяновской области от 7 мая 2018 г.

Прокуратурой проведена проверка исполнения организацией требований законодательства о противодействии коррупции.

---

[3] http://uloblsud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=192&Itemid=170&idCard=75098

В ходе проверки установлено, что директор общества в 2014 - 2016 годах замещала высшую должность муниципальной службы, являясь главой администрации муниципального образования, в 2016 году, после увольнения с муниципальной службы, приступила к исполнению обязанностей директора общества.

Должность истца включена в Перечень должностей решением Совета депутатов муниципального образования.

Порядок обнародования решения Совета депутатов муниципального образования, которым утвержден Перечень должностей, соблюден.

В нарушение требований части 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» обществом, директором которого является истец, не было своевременно (в десятидневный срок) направлено уведомление в муниципальное образование о заключении трудового договора с истцом, замещавшей ранее должность муниципальной службы.

Таким образом, директором общества совершено административное правонарушение, предусмотренное статьей 19.29 КоАП РФ.

Наказание директору общества назначено в соответствии с санкцией статьи 19.29 КоАП РФ.».