**Обзор**[1]
**за 4 квартал 2015 года правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений**

В соответствии с пунктом $2^1$ статьи $4^1$ Закона Республики Коми «О противодействии коррупции в Республике Коми» (далее – Закон) одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в государственных органах Республики Коми не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы в Государственно-правовом управлении Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми в 4 квартале 2015 года были рассмотрены следующие судебные решения.

**1. О выполнении требований федерального законодательства о противодействии коррупции:**

**1) о нарушении ограничений, связанных с государственной (муниципальной) службой.**

***Решение Шатровского районного суда Курганской области № 2-354/2015 2-354/2015~М-399/2015 М-399/2015 от 24 ноября 2015 г. по делу № 2-354/2015***[2]

---

[1] Рекомендован рабочей группой по вопросам реализации в Администрации Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми мероприятий по противодействию коррупции для направления на ознакомление органам в системе исполнительной власти Республики Коми, органам местного самоуправления в Республике Коми

[2] http://sudact.ru/regular/doc/nJ0I54nCh3r5/?page=19&regular-doc_type=&regular-court=&regular-date_from=01.10.2015&regular-case_doc=&regular-workflow_stage=&regular-date_to=&regular-area=&regular-

Служащий обратился в суд к администрации муниципального района (далее – Администрация) о признании распоряжения Главы Администрации о привлечении служащего к дисциплинарной ответственности в виде выговора незаконным и взыскании компенсации морального вреда, указав в обоснование своих требований, что в соответствии с трудовым договором (контрактом) он исполняет обязанности ведущего специалиста отдела Администрации, является муниципальным служащим.

Распоряжением Главы Администрации от 7 октября 2015 г. он привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора на основании протокола комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов в Администрации от 28 сентября 2015 г.

С указанным распоряжением о дисциплинарном взыскании за то, что без предварительного письменного уведомления представителя нанимателя выполнял оплачиваемую работу, не согласен. Считает, что никакой дополнительной оплачиваемой работы он не выполнял. Иная оплачиваемая работа осуществляется в свободное от основной работы время, в соответствии с требованиями трудового законодательства о работе по совместительству. Такие признаки в его действиях отсутствуют.

На основании договора, заключенного между ним и участковой избирательной комиссией избирательного участка №, он сдавал принадлежащее ему транспортное средство в аренду с экипажем. За аренду автомобиля в выходной день, согласно заключенному выше договору, ему была выплачена арендная плата. Сдача имущества в аренду, не является выполнением какой-либо работы, поэтому в силу закона на нем не лежала обязанность предварительно письменно уведомлять своего работодателя о сдаче имущества в аренду.

Суд в удовлетворении исковых требований служащему отказал на основании следующего.

В соответствии со статьей 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором; соблюдать трудовую дисциплину.

Согласно статье 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель имеет право привлекать работников к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном настоящим Кодексом, иными федеральными законами.

Дисциплинарным проступком является виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей, в том числе нарушение должностных инструкций, положений, приказов работодателя. Неисполнение или

---

txt=%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%B5+%D0%BA%D0%BE%D1%80%D1%80%D1%83%D0%BF%D1%86%D0%B8%D0%B8&_=1450809316862&regular-judge=&snippet_pos=1168#snippet

ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей признается виновным, если работник действовал умышленно или по неосторожности. Противоправность действий или бездействия работников означает, что они не соответствуют законам, иным нормативным правовым актам, в том числе положениям и уставам о дисциплине, должностным инструкциям.

Служащий в соответствии с трудовым договором, заключенным между представителем нанимателя в лице Главы Администрации и служащим, является муниципальным служащим, что подтверждается также записью в трудовой книжке.

По данному трудовому договору служащий берет на себя обязательства, связанные с прохождением муниципальной службы в Администрации, в качестве муниципального служащего по должности ведущего специалиста Администрации и обязуется исполнять свои должностные обязанности в соответствии с прилагаемой к настоящему договору должностной инструкцией муниципального служащего и соблюдать служебный распорядок муниципального органа.

В соответствии с главой II трудового договора муниципальный служащий имеет права, предусмотренные статьей 11 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», иными федеральными законами, законами и иными нормативными правовыми актами области, а также исполняет обязанности, предусмотренные статей 12 указанного Федерального закона.

В пункте 10 Дополнительного соглашения к трудовому договору указано, что муниципальный служащий обязан соблюдать ограничения, выполнять обязательства, не нарушать запреты, которые установлены Федеральным законом «О муниципальной службе в Российской Федерации» и другими федеральными законами.

Главой III трудового договора, заключенного между истцом и ответчиком, представитель нанимателя имеет право требовать от муниципального служащего исполнения должностных обязанностей, возложенных на него настоящим трудовым договором, должностной инструкцией, а также соблюдения служебного распорядка муниципального органа, а также привлекать муниципального служащего к дисциплинарной ответственности в случае совершения им дисциплинарного проступка.

Постановлением Администрации утвержден Кодекс этики и служебного поведения муниципальных служащих Администрации, согласно которому муниципальные служащие в своей деятельности не должны допускать нарушения законов, иных нормативных правовых актов, исходя из политической, экономической целесообразности либо по иным мотивам, должны соблюдать установленные федеральными законами ограничения и запреты, а также исполнять обязанности, связанные с прохождением муниципальной службы и принимать меры по соблюдению требований к служебному поведению.

На основании части 2 статьи 11 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», муниципальный служащий, за исключением муниципального служащего, замещающего должность главы местной администрации по контракту, вправе с предварительным письменным уведомлением представителя нанимателя (работодателя) выполнять иную оплачиваемую работу, если это не повлечет за собой конфликт интересов и если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Распоряжением Главы Администрации за несоблюдение муниципальным служащим требований законодательства о муниципальной службе в части обязательного письменного предварительного уведомления представителя нанимателя (работодателя) о выполнении ими иной оплачиваемой работы, что является несоблюдением муниципальным служащим требований к служебному поведению, истцу объявлен выговор.

В материалах дела имеется решение участковой избирательной комиссии избирательного участка № «О заключении гражданско-правового договора возмездного оказания услуг», на основании которого на период подготовки и проведения выборов депутатов областной Думы шестого созыва участковой избирательной комиссией № со служащим заключен договор аренды транспортного средства с экипажем с выплатой служащему вознаграждения.

Заключение договора и получение вознаграждения в указанном размере в судебном заседании не оспаривается.

Из указанного следует, что служащий при предоставлении им участковой избирательной комиссии услуг по аренде автомобиля с экипажем, фактически выполнял иную оплачиваемую работу, оказывая возмездные услуги, за что получил денежное вознаграждение в указанной сумме. При этом письменного уведомления работодателю муниципальным служащим представлено не было, что подтверждается Протоколом заседания Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов к Администрации.

Таким образом факт наличия дисциплинарного проступка - несоблюдение муниципальным служащим требований к служебному поведению - установлен, а именно гражданин нарушил обязанности, предусмотренные трудовым договором, Дополнительным соглашением к нему, Кодексом этики и служебного поведения муниципальных служащих Администрации, а также нарушил требования, предусмотренные частью 2 статьи 11 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации».

В соответствии со статьей 27 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка - неисполнение или ненадлежащее исполнение муниципальным служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей - представитель нанимателя (работодатель) имеет право применить дисциплинарные

взыскания в виде замечания, выговора и увольнения. Порядок применения и снятия дисциплинарных взысканий определяется трудовым законодательством.

В силу статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарные взыскания в виде замечания, выговора, увольнения. При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Дисциплинарное взыскание применено к истцу не позднее месяца со дня обнаружения проступка, с него было запрошено объяснение. С распоряжением о наложении дисциплинарного взыскания в виде выговора служащий ознакомлен под роспись непосредственно в день вынесения данного распоряжения. При наложении дисциплинарного взыскания учтены тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он совершен. Поскольку служащий уже привлекался к дисциплинарной ответственности, то к нему было применено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

На основании изложенного, суд не усматривает оснований для признания незаконным распоряжения Главы Администрации и взыскания компенсации морального вреда.

**2) о соблюдении требований законодательства о государственной гражданской службе в части представления государственным гражданским служащим сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей является обязанностью государственных гражданских служащих.**

***Решение Первомайского районного суда г. Владивостока № 2-3226/2015 2-3226/2015~М-3229/2015 М-3229/2015 от 17 ноября 2015 г. по делу № 2-3226/2015***[3]

Государственная служащая обратилась с иском в суд к Инспекции Федеральной налоговой службы о признании незаконным приказа и отмене дисциплинарного взыскания. В обосновании своих требований указала, работала в должности заместителя начальника отдела в Инспекции Федеральной налоговой службы. По результатам проверки достоверности сведений предоставленных в справке о доходах, расходах, об имуществе и

[3] http://sudact.ru/regular/doc/qIvu8oLElwLQ/?page=26&regular-doc_type=&regular-court=&regular-date_from=01.10.2015&regular-case_doc=&regular-workflow_stage=&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%B5+%D0%BA%D0%BE%D1%80%D1%80%D1%83%D0%BF%D1%86%D0%B8%D0%B8&_=1450812642298&regular-judge=&snippet_pos=682#snippet

обязательствах имущественного характера за год установлен факт неполноты сведений об открытых кредитных счетах в ОАО банке (далее – банк), в связи с чем приказом к ней было применено дисциплинарное взыскание в виде замечания. Просит признать незаконным приказ и отменить дисциплинарное взыскание, т.к. после получения уведомления о начале проверки, счета в банке были закрыты.

В судебном заседании государственная служащая пояснила, что действительно в банке на ее имя были открыты счета в связи с наличием кредитных обязательств, при этом кредитные обязательства были ей исполнены. Полагала, что обязанность по закрытию указанных кредитных счетов лежала на банковской организации.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований государственной служащей на основании следующего.

Государственная служащая назначена на должность государственной гражданской службы - заместителем начальника отдела в Инспекцию Федеральной налоговой службы. В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 15 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», а так же статьей 8 Федерального закона «О противодействии коррупции» гражданский служащий обязан представлять в установленном порядке предусмотренные федеральным законом сведения о себе и членах своей семьи.

Государственный служащий представляет ежегодно сведения о своих доходах, полученных за отчетный период (с 1 января по 31 декабря) от всех источников (включая денежное содержание, пенсии, пособия, иные выплаты), а также сведения об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, и о своих обязательствах имущественного характера по состоянию на конец отчетного периода (пункт 5 Положения о представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г № 559).

Указом Президента Российской Федерации утверждена форма Справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в разделе четвертом которой указываются сведения о наличии соответствующих банковских счетов и вкладов.

В случае непредставления или представления заведомо ложных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственный служащий освобождается от должности государственной службы или подвергается иным видам дисциплинарной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статьей 192 Трудового Кодекса Российской Федерации предусмотрено дисциплинарное взыскание в виде замечания.

Проверка достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных в соответствии с настоящим Положением гражданином и государственным служащим, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, возможность применения к работнику дисциплинарных взысканий в связи с несоблюдением требований, предъявляемых к федеральным государственным служащим, следует из совокупности положений статьи 8 Федерального закона «О противодействии коррупции » и статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации.

Государственной служащей была представлена справка о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. В соответствии с приказом организована проверка полноты и достоверности сведений, представленных государственной служащей в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за год.

По результатам проверки установлено, что в четвертом разделе указанной выше справки государственной служащей не отражены сведения об открытых кредитных счетах в банке. Указанные обстоятельства нашли свое отражение в объяснительной записке гражданки.

В соответствии с приказом по результатам проверки полноты и достоверности сведений, представленных в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за год к государственной служащей применено дисциплинарное взыскание в виде замечания.

Нарушения порядка применения дисциплинарного взыскания, установленного статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации из материалов дела не усматривается.

Согласно справки банка на имя государственной служащей имелось несколько счетов.

Как следует из выписки о движении денежных средств в году государственная служащая перевела денежные средства на один из счетов, последняя операция совершена в дд.мм.гг. По остальным счетам, открытым на имя государственной служащей в году движения денежных средств не имелось.

В соответствии с методическими рекомендациями Минтруда России от № 18-0/10/П-762 по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки в четвертом разделе справки отражаются как счета, открытые служащим (работником), членом его семьи, являющимся клиентом банка, так и счета, на которых находятся денежные средства, принадлежащие служащему (работнику), члену его семьи (или права на которые принадлежат данному лицу), при этом данный служащий (работник), член его семьи не является клиентом банка. При наличии кредитной карты соответствующие данные (наименование и адрес банка или иной кредитной организации, вид и валюта счета, дата открытия счета)

указываются в разделе 4 и отражаются в справке лица, на которого оформлен кредитный договор. Учитывая, что средства на кредитной карте отражают обязательства ее держателя перед кредитным учреждением, а не сумму на счете, в графе "остаток на счете" указывается ноль "0". Аналогичным образом отражаются сведения о карте с овердрафтом. Если средства по овердрафту использованы, остаток на данном счете по состоянию на отчетную дату указывается ноль "0".

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что государственная служащая в четвертом разделе справки, не отразив сведения об открытых кредитных счетах в банке, не представила сведения об обязательствах имущественного характера, в связи с чем обосновано была подвергнута дисциплинарному взысканию.

При этом в судебном заседании объективных причин невозможности предоставления гражданской служащей сведений об открытых счетах на ее имя в банке не установлено.

Доводы государственной служащей о том, что обязанность по закрытию указанных счетов лежала на кредитной организации не имеют значения для рассмотрения указанного иска, т.к. сведения государственным служащим предоставляются за отчетный период (с 1 января по 31 декабря), а в судебном заседании установлено, что в отчетный период по счету движение денежных средств происходило, в связи с чем государственная служащая должна была отразить сведения о наличии указанного счета в справке.

На основании изложенного, суд отказал государственной служащей в удовлетворении исковых требований.

***Решение Первомайского районного суда г. Владивостока № 2-3159/2015 2-3159/2015~М-3230/2015 М-3230/2015 от 11 ноября 2015 г. по делу № 2-3159/2015***[4]

Служащая обратилась в суд с иском к Инспекции Федеральной налоговой службы России о признании приказа незаконным и о его отмене, обосновав свои требования тем, что состоит в трудовых отношениях с Инспекцией Федеральной налоговой службы России (далее – ИФНС), занимая должность федеральной государственной гражданской службы.

Приказом ИФНС к ней применено дисциплинарное взыскание в виде замечания. Названное дисциплинарное взыскание было применено в связи с недостоверностью сведений, указанных в Справке о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера её супруга за 2014 год, выразившихся в том, что в названной справке не были указаны три банковских счёта, имеющиеся у супруга. Служащая указала, что не имела

[4] http://sudact.ru/regular/doc/sy7Pzy1mOEx8/?page=33&regular-doc_type=&regular-court=&regular-date_from=01.10.2015&regular-case_doc=&regular-workflow_stage=&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%B5+%D0%BA%D0%BE%D1%80%D1%80%D1%83%D0%BF%D1%86%D0%B8%D0%B8&_=1450814449059&regular-judge=&snippet_pos=806#snippet

возможности представить названную информацию, поскольку сведения о наличии указанных банковских счетов не были представлены ей супругом по мотивам отсутствия на них денежных средств. Полагает, что названное обстоятельство объективно препятствовало указанию ею в Справке необходимых сведений, просит суд признать приказ о применении дисциплинарного взыскания незаконным и отменить его.

В судебном заседании истица поддержала исковые требования в полном объёме, пояснила, что в настоящее время её семья с супругом распалась, в производстве районного суда находится гражданское дело по её иску к супругу о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребёнка, взыскании алиментов.

Суд удовлетворил исковые требования служащей на основании следующего.

Факт применения к служащей приказом ИФНС дисциплинарного взыскания в виде замечания в связи с недостоверностью сведений, указанных ею, как федеральным государственным гражданским служащим, в Справке о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера её супруга за 2014 г., выразившихся в том, что в названной справке не были указаны два рублёвых банковских счёта и один валютный банковский счёт служащей, открытые последним в ОАО банк, подтверждается представленными суду доказательствами, не оспаривается участниками судебного разбирательства, и не вызывает сомнения у суда.

Возможность применения к работнику дисциплинарных взысканий в связи с несоблюдением требований, предъявляемых к федеральным государственным служащим, следует из совокупности положений статьи 8 Федерального закона «О противодействии коррупции» и статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации.

Порядок предоставления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера регулируется Положением о представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера», утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 18.05.2009 г. № 559, при этом в соответствии с пунктом 5 Положения государственный служащий представляет ежегодно, в том числе, сведения о доходах супруги (супруга), полученных за отчетный период (с 1 января по 31 декабря) от всех источников (включая заработную плату, пенсии, пособия, иные выплаты), а также сведения об имуществе, принадлежащем им на праве собственности, и об их обязательствах имущественного характера по состоянию на конец отчетного периода. Названным Указом Президента одновременно утверждена форма Справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, в разделе 4 которой указываются сведения о денежных средствах, находящихся на счетах в банках и кредитных организациях.

Судом установлено, что требования указанных правовых актов не были исполнены служащей, однако утверждение последней о наличии объективных препятствий в предоставлении сведений о счетах супруга по мнению суда заслуживают внимания, поскольку при отказе супруга в предоставлении сведений об имеющихся у него банковских счетах истица лишена возможности самостоятельно получить названные сведения в силу положений статьи 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и статьи 857 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которых содержится понятие банковской тайны.

Суд приходит к выводу, что Положение допускает существование объективных причин невыполнения рассматриваемой обязанности, о чём свидетельствует норма пункта 9 Положения, устанавливающая, что в случае непредставления по объективным причинам государственным служащим сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги (супруга) данный факт подлежит рассмотрению на соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов.

В соответствии с абзацем третьим 3 подпункта «б» пункта 16 Положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов», утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 г. № 821, одним из оснований для проведения заседания комиссии является заявление государственного служащего о невозможности по объективным причинам представить сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга). При этом в силу пункта 25 названного Положения по итогам рассмотрения указанного вопроса комиссия принимает одно из следующих решений:

а) признать, что причина непредставления государственным служащим сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги (супруга) является объективной и уважительной;

б) признать, что причина непредставления государственным служащим сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги (супруга) не является уважительной. В этом случае комиссия рекомендует государственному служащему принять меры по представлению указанных сведений;

в) признать, что причина непредставления государственным служащим сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги (супруга) необъективна и является способом уклонения от представления указанных сведений. В этом случае комиссия рекомендует руководителю государственного органа применить к государственному служащему конкретную меру ответственности.

Как установлено судом, с заявлением в комиссию по урегулированию конфликта интересов истица, объективно не имея возможности указать в Справке необходимые сведения, не обращалась, однако несоблюдение ею установленного Положением порядка может с учётом всех обстоятельств свидетельствовать о наличии в ее действиях иного дисциплинарного проступка, вопрос о наличии которого работодателем не обсуждался, нежели проступка, за который к ней было применено дисциплинарное взыскание.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что приказ о применении к истице дисциплинарного взыскания является незаконным и подлежит отмене, в связи с чем исковые требования служащей подлежат удовлетворению.

***Решение Сосновского районного суда Нижегородской области № 2-515/2015 2-515/2015~М-502/2015 М-502/2015 от 12 октября 2015 г. по делу № 2-515/2015***[5]

Прокурор обратился с иском к заведующей МБДОУ детский сад о понуждении ответчика уточнить сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих, супруга и несовершеннолетних детей за 2014 г.

В исковом заявлении прокурор указал, что прокуратурой района проведена проверка соблюдения требований федерального законодательства о противодействии коррупции при представлении сведений о доходах, расходах об имуществе и обязательствах имущественного характера заведующей МБДОУ детский сад. В ходе проверки установлены факты предоставления неполных и недостоверных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера заведующей МБДОУ детский сад.

В справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2014 г. заведующей МБДОУ детский сад указаны сведения о принадлежащей ей на праве собственности земельном участке, кадастровый №, общей площадью 1 686 кв.м. Однако, на официальном сайте администрации района в сведениях о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера заведующей площадь указанного объекта недвижимости указана неверно – 1 800 кв.м. Кроме этого, в той же справке указаны сведения о принадлежащем ей на праве собственности жилом доме по адресу, общей площадью 62.4 кв. м. Однако, на официальном сайте администрации района в сведениях о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера заведующей площадь объекта недвижимости указана неверно – 69.0 кв.м.

[5] http://sudact.ru/regular/doc/9CqXDDwPYXgp/?page=2&regular-doc_type=&regular-court=&regular-date_from=01.10.2015&regular-case_doc=&regular-workflow_stage=&regular-date_to=29.10.2015&regular-area=&regular-txt=%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%B5+%D0%BA%D0%BE%D1%80%D1%80%D1%83%D0%BF%D1%86%D0%B8%D0%B8&_=1446141486980&regular-judge=&snippet_pos=268#snippet

В судебном заседании заведующая пояснила, что она все сведения предоставила юристам администрации, но они занесли их на сайт с ошибками, что она не проверила и узнала только сейчас. С иском согласна, обязуется все исправить.

Суд на основании части 3 статьи 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований) удовлетворил требования прокурора. Обязал заведующую МБДОУ детский сад разместить на официальном сайте администрации Сосновского муниципального района уточненные сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих, супруга и несовершеннолетних детей за 2014 год.

## 2. О выполнении требований федерального законодательства о противодействии коррупции, в части обязательного проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов

***Решение Дивеевского районного суда Нижегородской области № 2-642/2015 2-642/2015~М-622/2015 М-622/2015 от 15 октября 2015 г. по делу № 2-642/2015[6]***

Прокурор обратился в суд с исковым заявлением о признании незаконным бездействие администрации сельсовета муниципального района области (далее – администрация), выразившееся в несоблюдении действующего федерального законодательства по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов; и обязать администрацию провести антикоррупционную экспертизу представленных проектов.

Администрацией 29 сентября 2015 года в прокуратуру района представлен проект нормативного правового акта – постановления «Об утверждении Порядка размещения сведений, предусмотренных Федеральными законами «О противодействии коррупции» и «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», на официальном сайте администрации….».

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» (далее - Закон) противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов деятельность федеральных органов государственной

[6] http://sudact.ru/regular/doc/ZIOJXi7UFV6n/?regular-txt=%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%B5+%D0%BA%D0%BE%D1%80%D1%80%D1%83%D0%BF%D1%86%D0%B8%D0%B8&regular-case_doc=&regular-doc_type=&regular-date_from=01.10.2015&regular-date_to=29.10.2015&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1446139620563&snippet_pos=460#snippet

власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции ).

Согласно пункту 2 статьи 6 Закона одной из мер профилактике коррупции является антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» основным принципом организации антикоррупционной экспертизы является обязательность ее проведения. В силу пункта 3 части 1 статьи 3 вышеуказанного закона антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) проводится органами, организациями, их должностными лицами в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, и согласно методике, определенной Правительством Российской Федерации.

Вместе с тем, проведенной прокуратурой проверкой установлено, что администрацией антикоррупционная экспертиза представленного проекта нормативного правового акта не проведена.

Указанные нарушения действующего законодательства создают условия для принятия муниципальных правовых актов, содержащих коррупционные факторы и коррупционные нормы, способствующие созданию условий для проявления коррупции, ущемления прав граждан сельского поселения и стали возможными вследствие бездействия администрации муниципального образования.

Кроме этого, указанные нарушения создают благоприятные условия для злоупотребления муниципальными служащими своими полномочиями, что способствует развитию коррупционных проявлений.

Нарушение федерального законодательства является нарушением интересов Российской Федерации и муниципального образования, в связи с чем, заявление предъявлено в интересах Российской Федерации и муниципального образования.

На основании изложенного суд удовлетворил требования прокурора и признал незаконным бездействие администрации, выразившееся в несоблюдении действующего федерального законодательства по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов. Обязал администрацию провести антикоррупционную экспертизу представленных проектов.