Обзор[1]
правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений (за IV квартал 2014 года)

В соответствии с пунктом 2^1 статьи 4^1 Закона Республики Коми «О противодействии коррупции в Республике Коми» одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в государственных органах Республики Коми не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение названной нормы в Государственно-правовом управлении Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми в IV квартале 2014 года были рассмотрены следующие судебные решения.

О выполнении требований федерального законодательства о противодействии коррупции:

несоблюдение требований законодательства о государственной гражданской службе в части уведомления работодателем представителя нанимателя (работодателя) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) является основанием для привлечения к административной ответственности

Решение № 12-77/2014 от 2 сентября 2014 г. Галичского районного суда (Костромская область)[2]

[1] Рекомендован рабочей группой по вопросам реализации в Администрации Главы Республики Коми в Администрации Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми мероприятий по противодействию коррупции для направления на ознакомление органам в системе исполнительной власти Республики Коми, органам местного самоуправления в Республике Коми

Постановлением мирового судьи в отношении руководителя организации производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ) (незаконное привлечение к трудовой деятельности государственного служащего (бывшего государственного служащего), прекращено на основании статьи 2.9 КоАП РФ, за малозначительностью.

Как следует из постановления мирового судьи руководитель организации совершил административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

Областной транспортной прокуратурой в ходе проведения проверки соблюдения законодательства о государственной службе и противодействии коррупции установлено, что бывший государственный гражданский служащий, ранее замещавший должность судебного пристава, принят в организацию на должность (далее – бывший гражданский служащий).

При приеме вышеуказанного лица руководителем организации допущены нарушения требований статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ). В частности, в соответствии с частью 4 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ работодатель при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 12 названного Федерального закона неисполнение работодателем обязанности, установленной частью 4 этой статьи, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На постановление мирового судьи прокурором принесен протест.

Районный суд нашел постановление мирового судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

Факт совершения руководителем организации административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, подтвержден материалами административного дела.

В соответствии со статьей 19.29 КоАП РФ, привлечение к трудовой деятельности государственного или муниципального служащего (бывшего

---

[2] http://sudact.ru/regular/doc/f9AY1vpqpclZ/?page=9&regular-doc_type=1007&regular-court=&regular-date_from=02.09.2014&regular-case_doc=12-77%2F2014&regular-workflow_stage=&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1421053035259&regular-judge=&snippet_pos=0#snippet

государственного или муниципального служащего), замещающего (замещавшего) должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом № 273-ФЗ, влечет назначение административного наказания на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В части 1 статьи 64^1 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, замещавшие должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеют право замещать должности в организациях, если отдельные функции государственного управления данными организациями входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, только с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов, которое дается в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Приказом Федеральной службы судебных приставов от 22 марта 2010 г. № 150 утвержден Перечень должностей федеральной государственной гражданской службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные гражданские служащие Федеральной службы судебных приставов обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

В названный перечень включены должности судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Судом установлено, что руководитель организации в установленный законом срок не сообщил по последнему месту службы бывшего гражданского служащего о привлечении его к трудовой деятельности.

В связи с этим, районный суд не согласился с позицией мирового судьи относительно прекращения производства по делу в отношении руководителя организации по статье 2.9 КоАП РФ за малозначительностью, принял решение о возвращении административного дела мировому судье на новое рассмотрение.

Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2014 г. N 46-АД14-22[3]

Верховным судом Российской Федерации рассмотрена жалоба руководителя организации на постановление мирового судьи, решение судьи

[3] http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=618436

районного суда, постановление заместителя председателя областного суда, согласно которым руководитель организации признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Установлено, что гражданин до 17 января 2013 г. занимал должность федеральной государственной службы (далее – бывший служащий).

2 августа 2013 г. между руководителем организации и бывшим служащим заключен трудовой договор, согласно которому последний принят на работу на должность охранника 4-го разряда.

Между тем руководитель организации не сообщил в установленный частью 4 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ десятидневный срок представителю нанимателя (работодателю) по его последнему месту службы о его привлечении к трудовой деятельности в обществе, не исполнив тем самым надлежащим образом свои служебные обязанности. В частности, он, располагая копией трудовой книжки бывшего служащего, в которой содержалось указание на то, что последний проходил федеральную государственную службу, имел возможность выполнить требования части 4 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ.

Изучив материалы дела, Верховный суд Российской Федерации пришел к выводу, что основания для удовлетворения жалобы отсутствуют.

Статьей 19.29 КоАП РФ установлена административная ответственность за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом № 273-ФЗ.

В силу положений части 4 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 этой статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 12 данного Федерального закона неисполнение работодателем обязанности, установленной частью 4

названной нормы, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557 утвержден Перечень должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

В целях реализации пункта 4 Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 г. № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона № 273-ФЗ» Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 31 августа 2009 г. № 680 утвержден Перечень должностей в Министерстве внутренних дел Российской Федерации, при назначении на которые граждане и при замещении которых сотрудники органов внутренних дел, военнослужащие внутренних войск и федеральные государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

В соответствии с пунктом 5 указанного Перечня к числу должностей, на которые распространяют свое действие положения части 4 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ, относятся должности оперуполномоченных.

На основании изложенного суд оставил вышеуказанные судебные решения в силе, жалобу руководителя организации – без удовлетворения.

о нарушении запретов и ограничений, связанных с прохождением государственной (муниципальной) службы

Решение № 2-1409/2014 от 12 сентября 2014 г. Енисейского районного суда (Красноярский край)[4]

Обратившись в суд, гражданин просит обязать администрацию города восстановить его на работе на должность муниципальной службы; взыскать средний заработок за время вынужденного прогула, денежную компенсацию морального вреда.

Гражданин указал, что распоряжением администрации города он уволен с должности муниципальной службы в связи с несоблюдением ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой и установленных статьями 13, 14, 14.1 и 15 Федерального закона №25-ФЗ, и считает увольнение незаконным, поскольку решение об увольнении принято комиссией по проведению служебной проверки по факту выполнения им иной оплачиваемой деятельности. Между тем в соответствии со статьей 11 ФЗ №

[4] http://sudact.ru/regular/doc/kKW9zYxmRRrD/?regular-txt=&regular-case_doc=2-1409%2F2014&regular-doc_type=1007&regular-date_from=12.09.2014&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1037&regular-court=&regular-judge=&_=1421055586176&snippet_pos=0#snippet

25-ФЗ муниципальному служащему не требуется получать согласие у представителя нанимателя на выполнение иной оплачиваемой работы, муниципальный служащий должен лишь письменно уведомить об этом представителя нанимателя. Предпринимательской деятельностью гражданин не занимался.

Гражданин пояснил, что уведомил работодателя о заключении соглашения об оказании платных юридических услуг с ФИО[1] на представление интересов последней по вопросу расторжения договора купли-продажи гаража 4 июня 2014 года. Комиссия, созданная при администрации города, в компетенцию которой входит решение вопроса об урегулировании конфликта интересов, не собиралась. Была создана другая комиссия, с составом которой гражданин ознакомлен. Вместе с тем, о времени и месте заседания данной комиссии он не уведомлялся, копия протокола ему вручена уже после увольнения 11 августа 2014 года, протокол вручен не подписанный членами комиссии. Поскольку в распоряжении об увольнении приведены ссылки только на закон, ему не ясно, за что он фактически уволен.

Представитель администрации города исковые требования не признала, ссылаясь на то, что процедура увольнения гражданина работодателем соблюдена, факт выполнения им иной оплачиваемой работы без согласования с работодателем является установленным. Гражданин уволен за нарушение муниципальным служащим запрета заниматься иной оплачиваемой деятельностью, в чем комиссия усмотрела конфликт интересов. В администрации создана комиссия по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов. Вместе с тем, сообщение о выполнении гражданином иной оплачиваемой деятельности рассматривалось другой, созданной именно по выявленному факту, комиссией. О времени заседания комиссии гражданин не извещался, протокол комиссии под роспись ему не вручен. Кадровой службой проверка не проводилась, соответственно, письменный доклад кадровой службы о результатах проверки отсутствует.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к следующему.

Распоряжением администрации города от 10 августа 2007 года гражданин на основании протокола заседания конкурсной комиссии принят на постоянной основе с 10 августа 2007 года на муниципальную должность в администрации города, в этот же день с ним заключен трудовой договор, одним из условий которого является соблюдение ограничений, связанных с муниципальной службой, в том числе не заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельностью (пункт 2.1.4 договора).

10 мая 2014 года между гражданином и ФИО[1] было заключено соглашение об оказании юридических услуг последней.

3 июня 2014 года поступило заявление на имя Главы города, в котором указано о нарушении гражданином действующих запретов. Аналогичное

обращение 4 июня 2014 года зарегистрировано межрайонной прокуратурой, которое 6 июня 2014 года направлено в администрацию города для проведения служебной проверки по факту осуществления иной оплачиваемой деятельности гражданином. О результатах проверки предложено сообщить в срок до 20 июня 2014 года.

Распоряжением администрации города от 17 июня 2014 года создана комиссия для проведения служебной проверки по факту осуществления иной оплачиваемой деятельности гражданином. При этом кто является заместителем председателя и секретарем комиссии в распоряжениях не указано. С распоряжениям гражданин ознакомился под роспись 28 июля 2014 года и в этот же день написал объяснение, где указал, что направил в адрес работодателя уведомление о том, что является представителем ФИО[1] в гражданском процессе, конфликт интересов муниципальной службы по заявленному спору отсутствует. Муниципальный служащий имеет право заниматься иной оплачиваемой деятельностью, поэтому полагает, что запретов не нарушал.

В материалы дела приобщен протокол комиссии по проведению служебной проверки от 4 августа 2014 года, согласно которому заседание комиссии началось в 16 часов; комиссия решила считать установленным факт осуществления иной оплачиваемой деятельности муниципальным служащим (гражданином), нарушившим положения Федерального закона №25-ФЗ в части несоблюдения ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой и установленных статьей 14 названного закона; рекомендовать Главе администрации города расторгнуть трудовой договор с гражданином на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 19 ФЗ № 25-ФЗ. Результаты голосования в протоколе не отражены. Гражданином к иску приложена копия протокола, в которой отсутствуют подписи членов комиссии, и которая ему выдана уже после увольнения – 11 августа 2014 года.

Распоряжением от 8 августа 2014 гражданин уволен с должности муниципальной службы по инициативе работодателя в связи с несоблюдением ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой, установленных статьями 13, 14, 14.1, 15, пунктом 13 статьи 19 Федерального закона №25-ФЗ.

Постановлением администрации города от 18 октября 2011 года утверждено Положение о комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципального служащего администрации города и урегулированию конфликта интересов, а также утвержден состав комиссии (далее – Положение). Заседание комиссии проводится в присутствии муниципального служащего, в отношении которого рассматривается вопрос о соблюдении требований об урегулировании конфликта интересов. При наличии письменной просьбы муниципального служащего о рассмотрении вопроса без его участия заседание комиссии проводится в его отсутствие. В случае неявки муниципального служащего на заседание комиссии, при

отсутствии письменной просьбы муниципального служащего о рассмотрении указанного вопроса без его участия, рассмотрение вопроса откладывается (пункт 15 Положения). На заседании комиссии заслушиваются пояснения муниципального служащего (с его согласия) и иных лиц, рассматриваются материалы по существу предъявленных муниципальному служащему претензий, а также дополнительные материалы (пункт 16 Положения). По итогам рассмотрения вопроса, предусмотренного подпунктом «в» пункта 12 Положения, комиссия принимает соответствующее решение (пункт 23 Положения).

О создании комиссии для проведения служебной проверки по факту осуществления гражданином иной оплачиваемой деятельности, он был уведомлен и дал письменное объяснение по факту заключенного соглашения.

Между тем, в нарушение порядка проведения служебной проверки, гражданин о времени и месте заседания комиссии не извещался, соответственно комиссией не заслушивался, и был лишен возможности представить дополнительные объяснения, документы. С выводами комиссии (протоколом) в 3-дневный срок не ознакомлен. Доводы гражданина о вручении ему неподписанной копии протокола 11 августа 2014 года, то есть уже после увольнения, ответчиком не опровергнуты.

Из распоряжения об увольнении гражданина от 8 августа 2014 года невозможно сделать вывод, по каким конкретно причинам (за нарушение каких запретов) он уволен, поскольку статьи 13, 14 Федерального закона №25-ФЗ содержат определенный перечень таких запретов и ограничений.

Таким образом, суд установил, что увольнение гражданина произведено с существенным нарушением процедуры увольнения, предусмотренной вышеназванными нормами закона, Положением о комиссии по урегулированию конфликта интересов, утвержденным постановлением администрации города от 18 октября 2014 года, что является основанием для его восстановления на работе в прежней должности муниципальной службы. В протоколе не отражены результаты голосования, в 3-дневный срок копия протокола (либо выписка из него) гражданину не вручена, причины и основания увольнения в распоряжении от 8 августа 2014 года не конкретизированы. Копия протокола заседания комиссии от 4 августа 2014 года вручена гражданину уже после увольнения 11 августа 2014 года без подписей её членов и никем не заверенная. Указанное свидетельствует о нарушении прав гражданина при увольнении.

С учетом указанных обстоятельств суд удовлетворил требование гражданина.

об обязательном проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов

Решение Алтайского районного суда Республики Хакасия от 21 октября 2014 г. № 2-686/2014[5]

Прокурор обратился в суд с иском к администрации сельсовета провести в течение одного месяца с момента вступления в законную силу решения суда антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов - постановлений администрации сельсовета.

Суд удовлетворил исковые требования прокурора на основании следующего.

Согласно статье 1 Федерального закона № 273-ФЗ противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции).

Пунктом 2 статьи 6 Федерального закона № 273-ФЗ предусмотрено, что одной из мер по профилактике коррупции является антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов. Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (далее – Федеральный закон № 172-ФЗ) основным принципом организации антикоррупционной экспертизы является обязательность ее проведения. На основании подпункта 3 части 1 статьи 3 Федерального закона № 172-ФЗ антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) проводится органами, организациями, их должностными лицами - в соответствии с настоящим Федеральным законом № 172-ФЗ, в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, и, согласно методике, определенной Правительством Российской Федерации. Органы, организации, их должностные лица проводят антикоррупционную экспертизу принятых ими нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) при проведении их правовой экспертизы и мониторинге их применения (часть 4 статьи 3 Федерального закона № 172-ФЗ). Статьей 4 установлено, что выявленные в нормативных правовых актах (проектах нормативных правовых актов) коррупциогенные факторы отражаются в заключении, составляемом при проведении антикоррупционной экспертизы в случаях, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 3 Федерального закона № 172-ФЗ.

[5] http://sudact.ru/regular/doc/DEd23sBlUKoD/?regular-txt=&regular-case_doc=2-686%2F2014&regular-doc_type=1007&regular-date_from=21.10.2014&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1066&regular-court=&regular-judge=&_=1421129990191&snippet_pos=#snippet

Пунктом 38 статьи 14 Федерального закона № 25-ФЗ к вопросам местного значения поселения относится осуществление мер по противодействию коррупции в границах поселения. Статьей 3 Федерального закона № 273-ФЗ установлены основные принципы противодействия коррупции, одним из которых является признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина.

Суд удовлетворил исковые требования прокурора и обязал администрацию сельсовета провести антикоррупционную экспертизы нормативных правовых актов.

об исполнении требований законодательства о противодействии коррупции

Определение Приморского краевого суда от 20 октября 2014 г. № 33-9280/2014[6]

Прокурор обратился в суд с иском к ОАО «Банк» о признании незаконным отказа в предоставлении запрашиваемой информации о счетах и вкладах денежных средств в отношении государственных служащих, их супругов и несовершеннолетних детей, о возложении обязанности представить запрашиваемую информацию. В обоснование иска указал, что прокурором в адрес ОАО «Банк» 21.05.2014 г. направлено требование о предоставлении сведений о наличии у перечисленных в требовании лиц счетов и вкладов денежных средств. Письмом ОАО «Банк» от 29.05.2014 г. в предоставлении данных документов и сведений отказано со ссылкой на запрет о разглашении информации, составляющей банковскую тайну. Прокурор полагал данный отказ незаконным.

Суд удовлетворил требования прокурора на основании следующего.

В соответствии со статьей 857 Гражданского кодекса Российской Федерации банк гарантирует тайну банковского счета и банковского вклада, операций по счету и сведений о клиенте. Государственным органам и их должностным лицам такие сведения могут быть предоставлены исключительно в случаях и порядке, которые предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 2, пункту 1 статьи 21 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 2202-1) прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением законов органами управления и руководителями коммерческих организаций, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов.

В силу требований пункта 2 статьи 22 Федерального закона № 2202-1 прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе требовать от руководителей и других должностных лиц коммерческих

[6] http://sudact.ru/regular/doc/VSW2Shtx4cWC/?regular-txt=&regular-case_doc=33-9280%2F2014&regular-doc_type=1004&regular-date_from=20.10.2014&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1049&regular-court=&regular-judge=&_=1421065568557&snippet_pos=#snippet

организаций предъявления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений.

Пунктом 6 статьи 5 Федерального закона № 273-ФЗ определено, что Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры в пределах своих полномочий координируют деятельность органов внутренних дел Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской Федерации и других правоохранительных органов по борьбе с коррупцией и реализует иные полномочия в области противодействия коррупции, установленные федеральными законами.

Одним из способов противодействия коррупции является деятельность, направленная на ее предупреждение (выявление и последующее устранение причин коррупции), а также предупреждение, пресечение, раскрытие и расследование коррупционных правонарушений (подпункты «а», «б» пункта 2 статьи 1 Федерального закона № 273-ФЗ).

Пунктом 8.2 приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» от 07.12.2007 г. № 195 определено, что при осуществлении надзора за исполнением законов необходимо особое внимание уделять вопросам исполнения законодательства при реализации приоритетных национальных проектов, законности распоряжения государственным имуществом, выявления и пресечения фактов легализации преступных доходов, противодействию коррупции.

Согласно пункту 2.1 статьи 4 Федерального закона № 2202-1 органы прокуратуры в связи с осуществлением ими прокурорского надзора вправе получать в установленных законодательством Российской Федерации случаях доступ к необходимой им для осуществления прокурорского надзора информации, доступ к которой ограничен в соответствии с федеральными законами, в том числе, осуществлять обработку персональных данных.

В пункте 2 статьи 12 Федерального закона от 03.12.2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» указано, что контроль за расходами лица, замещающего (занимающего) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 Федерального закона, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей осуществляется Генеральным прокурором Российской Федерации и подчиненными ему прокурорами в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом и нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации.

Частью 6 статьи 20 Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 79-ФЗ) предусмотрено, что проверка достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера гражданского служащего, замещающего

должность гражданской службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, и членов его семьи осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом № 273-ФЗ и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Право Генерального прокурора и подчиненных ему прокуроров осуществлять государственный надзор за точным и единообразным соблюдением законодательства Российской Федерации о государственной гражданской службе Российской Федерации закреплено в части 3 статьи 67 Федерального закона № 79-ФЗ.

Органы прокуратуры, реализуя полномочия по надзору за исполнением Федерального закона № 273-ФЗ, вправе с целью проведения соответствующих проверок затребовать информацию, необходимую для выявления и устранения нарушений закона, поскольку прокурор является специально уполномоченным лицом, на которого возложены функции надзора за исполнением законодательства о государственной и муниципальной службе и противодействия коррупции.

С учетом вышеуказанных норм суд удовлетворил требование прокурора, обязал представить ОАО «Банк» запрашиваемую информацию.

Определение Приморского краевого суда от 6 ноября 2014 г. № 33-9754/2014[7]

Прокурор обратился в суд с иском о признании незаконным отказа главы муниципального района в предоставлении копии договора аренды нежилого помещения в соответствии с требованием прокурора, о возложении обязанности на главу муниципального района исполнить требования прокурора о предоставлении копии договора аренды нежилого помещения, а также сведения о размере дохода, полученного от аренды указанного выше нежилого помещения за 2013 год и истекший период 2014 года.

Прокурор указал в заявлении, что в ходе прокурорской проверки в адрес главы муниципального района направлено требование о предоставлении копии договора аренды нежилого помещения, собственником которого является глава районной администрации. Кроме того, в требовании прокурор указал о необходимости предоставить сведения о размере дохода, полученного от аренды указанного выше нежилого помещения за 2013 год и истекший период 2014 года. Однако требования прокурора главой муниципального района исполнены не были. Отказ о неисполнении требований прокурора главой муниципального района подтвержден письменным ответом со ссылкой на статью 7 Федерального закона от 27.07.2006 г. «О персональных данных», запрещающей третьим

[7] http://sudact.ru/regular/doc/h4taGJ1FhHWC/?regular-txt=&regular-case_doc=33-9754%2F2014&regular-doc_type=1004&regular-date_from=06.11.2014&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1049&regular-court=&regular-judge=&_=1421069469361&snippet_pos=#snippet

лицам распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных.

Суд установил следующее.

Пунктом 6 статьи 5 Федерального закона № 273-ФЗ определено, что Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры в пределах своих полномочий координируют деятельность органов внутренних дел Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской Федерации и других правоохранительных органов по борьбе с коррупцией и реализуют иные полномочия в области противодействия коррупции, установленные федеральными законами.

Федеральный закон № 273-ФЗ устанавливает основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней.

Противодействие коррупции означает деятельность, направленную на ее предупреждение (выявление и последующее устранение причин коррупции), а также предупреждение, пресечение, раскрытие и расследование коррупционных правонарушений (подпункты «а», «б» пункта 2 статьи 1 Федерального закона № 273-ФЗ).

Анализ правовых норм названного закона, предусматривающих меры по профилактике коррупции, основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции, свидетельствует о том, что одним из способов противодействия коррупции является неукоснительное соблюдение законов, регламентирующих порядок прохождения службы.

Пунктом 8.2 приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 7 декабря 2007 года №195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» предусмотрено, что при осуществлении надзора за исполнением законов необходимо особое внимание уделять вопросам исполнения законодательства при реализации приоритетных национальных проектов, законности распоряжения государственным имуществом, выявления и пресечения фактов легализации преступных доходов, противодействию коррупции.

Органы прокуратуры, реализуя полномочия по надзору за исполнением Федерального закона № 273-ФЗ, вправе затребовать информацию, необходимую для выявления и устранения нарушений закона.

С учетом вышеуказанных норм суд удовлетворил требование прокурора, обязал главу муниципального района представить запрашиваемую информацию.

Исп. Коробова Ю.В.