Обзор[1]
за 3 квартал 2014 года правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений

В соответствии с пунктом 2^1 статьи 4^1 Закона Республики Коми «О противодействии коррупции в Республике Коми» (далее – Закон) одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в государственных органах Республики Коми не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы в Государственно-правовом управлении Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми в 3 квартале 2014 года были рассмотрены следующие судебные решения.

1. О выполнении требований федерального законодательства о противодействии коррупции:

о нарушении ограничений, связанных с государственной (муниципальной) службой

Постановление мирового судьи судебного участка №2 Лямбирского района Республики Мордовия от 16 июня 2014 г. [2].

Судья установил, что Глава администрации сельского поселения (далее – глава) в месячный срок умышленно не выполнил законные требования прокурора района по устранению нарушений законодательства о

[1] Рекомендован рабочей группой по вопросам реализации в Администрации Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми мероприятий по противодействию коррупции для направления на ознакомление органам в системе исполнительной власти Республики Коми, органам местного самоуправления в Республике Коми

[2] http://1323.mor.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1891319&delo_id=1500001

противодействии коррупции, о муниципальной службе, а именно, отказался выполнять требование об освобождении от должности специалиста администрации, находящуюся в близких родственных отношениях с заместителем главы сельского поселения муниципального района, который также исполняет обязанности главы в период нахождения последнего в отпуске либо в период болезни, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Глава назначил гражданина на муниципальную должность (далее - заместитель) и уполномочил его быть представителем и совершать все необходимые действия в интересах Администрации, в том числе, подписывать, получать и выдавать необходимые документы, заявления, справки, ответы физическим и юридическим лицам, направлять документы по назначению (почтой, факсимильной связью), представлять их по назначению, регистрировать входящие и исходящие документы, представительствовать в судах, других правоохранительных органах и государственных учреждениях.

Согласно типовой инструкции специалист администрации подчиняется непосредственно Главе.

Из личной карточки судья установил, что специалист администрации является дочерью заместителя.

В соответствии с распоряжениями Главы заместитель был назначен исполняющим обязанности Главы на период нахождения его в отпуске и в период болезни Главы.

Судья, рассмотрев материалы дела, считает факт совершения главой административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленным, вину в совершении правонарушения, доказанной.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 13 Федерального «О муниципальной службе в Российской Федерации» гражданин не может быть принят на муниципальную службу, а муниципальный служащий не может находиться на муниципальной службе в случае близкого родства и свойства (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей), если замещение должности муниципальной службы связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому.

Довод специалиста, что она не является близкой родственницей главы, а поэтому у Главы нет оснований для её увольнения, является несостоятельным, так как не основан на законе, поскольку Главе было известно о том, что специалист сельского поселения, приходится дочерью заместителя и находится в его непосредственной подчиненности и подконтрольности в период исполнения обязанностей главы администрации по распоряжениям последнего, что противоречит требованиям Федерального «О муниципальной службе в Российской Федерации». В связи с нарушением

законодательства о противодействии коррупции, о муниципальной службе суд полагает, что прокурор вынес в адрес Главы законное представление с требованием об освобождении от занимаемой должности специалиста администрации сельского поселения, которое выполнено не было.

В соответствии со статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Решением Лямбирского районного суда Республики Мордовия от 25 июля 2014 г. № 12-20/2014 постановление мирового судьи судебного участка № 2 Лямбирского района Республики Мордовия от 16 июня 2014 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлено без изменения[3];

Решение Осинского районного суда Иркутской области от 10 июня 2014 г № М-310/2014.[4].

Прокурор обратился в суд с исковым заявлением к администрации муниципального образования (далее – администрация) о возложении обязанности проверить муниципальных служащих в администрации на соответствие занимаемым должностям в части требования действующего законодательства об отсутствии не отбытого уголовного наказания, исключающего возможность исполнения должностных обязанностей по должности государственной гражданской (муниципальной службы), по приговору суда, вступившему в законную силу, а также отсутствии не снятой и не погашенной в установленном федеральном законом порядке судимости.

В обоснование своих требований указал, что прокуратурой района проведена проверка, в результате которой выявлен факт нарушения администрацией требований федерального законодательства о государственной гражданской службе и муниципальной службе.

Суд удовлетворил требования прокурора на основании следующего.

В администрации работает 6 муниципальных служащих. При поступлении на муниципальную службу сведения, подтверждающие

---

[3] http://lyambirsky.mor.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=17394966&delo_id=1502001&new=&text_number=1&case_id=16218209

[4] http://sudact.ru/regular/doc/aQSbzpVeJDWK/?regular-txt=муниципальной+службы&regular-case_doc=&regular-doc_type=1007&regular-date_from=10.06.2014&regular-date_to=10.06.2014&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1410762045211&snippet_pos=144#snippet

отсутствие судимости, муниципальными служащими не представлено. По настоящее время проверки на наличие или отсутствие у них судимости, привлечение к уголовной ответственности администрацией не проводились.

Учитывая наличие трудовых отношений (прохождение муниципальной службы), работодатель ежедневно допускает работника (муниципального служащего) к работе. Отсутствие у работодателя сведений о наличии либо отсутствии судимости и факта уголовного преследования по не реабилитирующим основаниям не позволяет работодателю установить право работника на нахождение в занимаемой должности муниципального служащего.

Изучение личных дел муниципальных служащих администрации показало, что в них отсутствуют сведения о судимости, привлечении к уголовной ответственности.

В соответствии со статьей 11 Трудового кодекса Российской Федерации на государственных гражданских служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной гражданской службе и муниципальной службе.

Согласно статье 65 Трудового кодекса Российской Федерации при заключении трудового договора лицо, поступающее на работу, предъявляет работодателю, в том числе, справку о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, выданную в порядке и по форме, которые устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, - при поступлении на работу, связанную с деятельностью, к осуществлению которой в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации, иным федеральным законом не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию.

В части 1 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» взаимосвязь муниципальной службы и государственной гражданской службы Российской Федерации обеспечивается, в частности, посредством единства ограничений и обязательств при прохождении муниципальной службы и государственной гражданской службы.

Гражданин не может быть принят на муниципальную службу, а муниципальный служащий не может находиться на муниципальной службе в случае осуждения его к наказанию, исключающему возможность исполнения должностных обязанностей по должности муниципальной службы, по приговору суда, вступившему в законную силу (пункт 2 части 1 статьи 13 указанного Федерального закона).

Статьей 19 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» предусмотрены основания для расторжения трудового договора с муниципальными служащими, одним из принципов которых является несоблюдение ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой, установленных статьями 13 и 14 Федерального закона.

В пункте 2 статьи 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» (далее – Закон № 273-ФЗ) установлено, что противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

В силу пункта 3 статьи 6 Закона № 273-ФЗ одной из мер профилактики коррупции является проверка в установленном порядке сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение государственных и муниципальных должностей государственной или муниципальной службы.

Таким образом, в деятельности администрации имеется незаконное бездействие по неисполнению требований действующего законодательства, выражающееся в неполучении сведений о наличии (отсутствии) судимости муниципальных служащих.

о разработке и принятии нормативных правовых актов в сфере противодействия коррупции государственными органами и органами местного самоуправления, государственными и муниципальными предприятиями, организациями

Решение Белёвского районного суда Тульской области от 10 июля 2014 г. № М-288/2014 [5].

Прокурор обратился в суд в интересах неопределенного круга лиц к администрации муниципального образования об обязании разработать и принять порядок уведомления представителя нанимателя (работодателя) о

[5] http://belevsky.tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=19343931&delo_id=1540005&new=&text_number=1

фактах обращения в целях склонения муниципального служащего к совершению коррупционных правонарушений, перечень сведений, содержащихся в уведомлениях, организацию проверки этих сведений и порядок регистрации уведомлений, в связи с тем, что до настоящего времени данный порядок не принят.

Суд, рассмотрев материалы дела, удовлетворил требование прокурора на основании следующего.

Законом № 273-ФЗ устанавливаются основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Статьей 2 Закона № 273-ФЗ определено, что правовую основу противодействия коррупции среди прочих нормативных правовых актов составляют и муниципальные правовые акты.

Из содержания части 4 статьи 5 Закона № 273-ФЗ следует, что органы местного самоуправления осуществляют противодействие коррупции в пределах своей компетенции.

Частью 1 статьи 9 Закона № 273-ФЗ установлено, что муниципальный служащий обязан уведомлять представителя нанимателя (работодателя) обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений.

Частью 5 статьи 9 Закона № 273-ФЗ предусмотрено, что порядок уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения муниципального служащего к совершению коррупционных правонарушений, перечень сведений, содержащихся в уведомлениях, организация проверки этих сведений и порядок регистрации уведомлений определяются представителем нанимателя (работодателем).

Согласно сообщения главы администрации муниципального образования нормативно-правовой акт «О порядке уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения муниципального служащего к совершению коррупционных правонарушений», в администрации не разрабатывался и не принимался.

С учетом вышеуказанных норм суд удовлетворил требование прокурора.

Решение Левобережного районного суда г. Липецк от 30 мая 2014 г № М-617/2014.[6]

Прокурор обратился в суд с исковым заявлением к ООО об обязании разработать и принять меры по предупреждению коррупции.

[6] http://sudact.ru/regular/doc/zJ9b6ZV2hXda/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-doc_type=1007&regular-date_from=30.05.2014&regular-date_to=30.05.2014&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=Левобережный+районный+суд+г.+Липецка+%28Липецкая+область%29&regular-judge=&_=1410763879456&snippet_pos=#snippet

В ходе проверки в ООО были выявлены нарушения требований статьи 13^3 Закона № 273-ФЗ, выразившиеся в том, что не в полном объеме принимаются меры по противодействию коррупции. Так, до настоящего времени у ООО не определены подразделения или должностные лица, ответственные за профилактику коррупционных и иных правонарушений, не разработаны и не внедрены в практику стандарты и процедуры, направленные на обеспечение добросовестной работы организации; не принят кодекс этики и служебного поведения работников организации; не приняты меры по предотвращению и урегулированию конфликтов интересов, недопущению составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Суд удовлетворил требования прокурора на основании следующего.

Согласно статье 1 Закона № 273-ФЗ противодействие коррупции – деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

а) по предупреждению, коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);

б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);

в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

В соответствии со статьей 3 Закона № 273-ФЗ одним из основных принципов противодействия коррупции является приоритетное применение мер по предупреждению коррупции.

Так, статьей 13^3 Закона № 273-ФЗ предусмотрена обязанность организаций разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции.

Меры по предупреждению коррупции, принимаемые в организации, могут включать определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных или иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестности работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Из акта проверки исполнения ООО требований статьи 13^3 Закона № 273-ФЗ следует, что на момент проверки предусмотренные законом меры по предупреждению коррупции на момент проведения проверки не разработаны в полном объеме.

Таким образом, ООО нарушены требования законодательства о противодействии коррупции.

Суд удовлетворил исковые требования прокурора и обязал ООО в месячный срок разработать и принять меры по предупреждению коррупции, а именно:

определить подразделения или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений;

разработать и внедрить в практику стандарты и процедуры, направленные на обеспечение добросовестности работы организации;

принять кодекс этики и служебного поведения работников организации;

принять меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, недопущению составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Решение Лунинского районного суда Пензинской области от 17 июня 2014 г. по делу 2-187/2014[7].

Прокурор обратился в суд с заявлением к МУП «ЖКХ» о понуждении принять меры по предупреждению коррупции в организации в соответствии со статьей 13^3 Закона № 273-ФЗ: в нарушение действующего законодательства МУП «ЖКХ» меры по предупреждению коррупции принимает не в полном объеме, антикоррупционная политика в организации не проводится, лицо, ответственное за профилактику коррупционных проявлений, не назначено, сотрудничество с правоохранительными органами не осуществляется, кодекс этики и служебного поведения работников организации не утвержден, положение о конфликте интересов не разработано и не утверждено.

Представитель МУП «ЖКХ» пояснила, что с нарушениями согласна, но в настоящее время организация находится в стадии банкротства, организация хозяйственную деятельность не ведет, требования прокурора не исполнены.

Суд удовлетворил требования прокурора на основании следующего.

Согласно статье 1 Закона № 273-ФЗ под коррупцией понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

[7] http://luninsky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=35061105&delo_id=1540005&new=&text_number=1

Противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);

б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);

в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 13^3 Закона № 273-ФЗ организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции.

Согласно пункту 1 статьи 48 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде; юридические лица должны иметь самостоятельный баланс и (или) смету.

Согласно части 2 статьи 13^3 Закона № 273-ФЗ меры по предупреждению коррупции, принимаемые в организации, могут включать:

1) определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений;

2) сотрудничество организации с правоохранительными органами;

3) разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации;

4) принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации;

5) предотвращение и урегулирование конфликта интересов;

6) недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

В судебном заседании установлено, что МУП «ЖКХ» не проводит в организации мер по противодействию коррупции, лицо, ответственное за профилактику коррупционных проявлений, не назначено, сотрудничество с правоохранительными органами не осуществляется, кодекс этики и служебного поведения работников организации не утвержден, положение о конфликте интересов не разработано и не утверждено.

Обстоятельство, что в настоящее время начинается процедура банкротства не препятствует организации устранить выявленные нарушения.

На основании изложенного суд обязал МУП «ЖКХ» принять меры по предупреждению коррупции в организации в соответствии со статьей 13^3 Закона № 273-ФЗ и назначить лицо, ответственное за профилактику

коррупционных проявлений, организовать сотрудничество с правоохранительными органами, принять кодекс этики и служебного поведения работников организации и положение о конфликте интересов.

Решение Курагинского районного суда Красноярского края от 19 июня 2014 г по делу № 2-116-14.[8]

Прокурор обратился в суд с заявлением к Администрации МО о признании незаконным бездействия, выразившегося в не разработке муниципальной долгосрочной целевой программы по противодействию и профилактике коррупции, возложении обязанности принять меры по разработке и реализации мероприятий муниципальной целевой программы по вопросам противодействия и профилактики коррупции на территории муниципального образования.

Суд удовлетворил требования прокурора на основании следующего.

В силу пункта 38 части 1 статьи 14 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» к вопросам местного значения поселения относится осуществление мер по противодействию коррупции в границах поселения.

Согласно статье 2 Закона № 273-ФЗ правовую основу противодействия коррупции наряду с другими нормативными актами, составляют муниципальные правовые акты.

Во исполнение норм антикоррупционного законодательства Советом депутатов принято решение «О Положении о противодействии коррупции в Администрации сельского Совета», предусматривающее противодействие и профилактику коррупции, с разработкой и реализацией муниципальных антикоррупционных программ.

Пунктом 2.2 данного муниципального нормативного правового акта обязанность по разработке антикоррупционной программы возложена на Администрацию сельского Совета.

В нарушение вышеприведенных норм, Администрацией сельского Совета длительное время не разработана и не утверждена муниципальная долгосрочная целевая программа по противодействию коррупции на территории муниципального образования, что повлекло невозможность принятия и реализации мероприятий целевой программы на 2014 год.

Бездействие Администрации сельского Совета противоречит интересам населения, создает угрозу распространения коррупционных проявлений на территории поселения, что может привести к причинению вреда законным интересам граждан, организаций, общества, РФ, субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

[8] http://sudact.ru/regular/doc/Rn3CSPGhKUgY/?regular-txt=щетинкинский&regular-case_doc=&regular-doc_type=&regular-date_from=19.06.2014&regular-date_to=20.06.2014&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=Курагинский+районный+суд+%28Красноярский+край%29&regular-judge=&_=1409912103547&snippet_pos=58#snippet

Судом на Администрацию сельского Совета возложена обязанность принять меры по разработке и реализации мероприятий муниципальной целевой программы по вопросам противодействия и профилактики коррупции на территории муниципального образования.

Аналогичное *решение* об обязании принять долгосрочную целевую программу по противодействию коррупции принято *Курагинским районным судом Красноярского края от 30 мая 2014 г.*[9]

об обязательном проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов

Решение Ковернинского районного суда Нижегородской области от 9 июля 2014 г. № М-402/2014[10].

Прокурор обратился в суд в порядке статьи 45 ГПК Российской Федерации в защиту интересов Российской Федерации к Администрации об обязании провести антикоррупционную экспертизу постановления «О согласовании тарифа муниципальным предприятиям жилищно-коммунального хозяйства по опашке территорий сельских населенных пунктов муниципального района».

Свои требования прокурор мотивировал тем, что в ходе проверки соблюдения законодательства о противодействии коррупции в деятельности администрации, проведенной прокуратурой района, установлено, что постановления администрации подлежат обязательному исполнению на территории муниципального района. Во исполнение требований законодательства о противодействии коррупции, в целях совершенствования порядка проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов администрацией постановлением утвержден "Порядок проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов муниципального образования " (далее - Порядок). Вместе с тем, в ходе проверки установлено, что антикоррупционная экспертиза действующих на территории муниципального района нормативных правовых актов проводится не в полном объеме. Администрацией принято постановление «О согласовании тарифа муниципальным предприятиям жилищно-коммунального хозяйства по опашке территорий сельских населенных пунктов муниципального района», однако, в нарушение вышеуказанных требований законодательства, антикоррупционная экспертиза данного правового акта не проведена. Неисполнением указанных выше требований федерального законодательства о не проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов нарушаются интересы Российской Федерации, заключающиеся в

---

[9] http://sudact.ru/regular/doc/FzVg95m3DAZH/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-doc_type=1007&regular-date_from=30.05.2014&regular-date_to=30.05.2014&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=Курагинский+районный+суд+%28Красноярский+край%29&regular-judge=&_=1410764940527&snippet_pos=#snippet

[10] http://koverninsky.nnov.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=107380250&delo_id=1540005&new=&text_number=1

обеспечении верховенства закона, неукоснительного исполнения требований федерального законодательства.

Суд удовлетворил требование прокурора на основании следующего.

Закон № 273-ФЗ устанавливает основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений, статьей 1 определено, что противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции).

В соответствии со статьей 6 Закон № 273-ФЗ профилактика коррупции осуществляется путем применения таких основных мер, как антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов.

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) проводится органами, организациями, их должностными лицами - в соответствии с настоящим Федеральным законом, в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, и согласно методике, определенной Правительством Российской Федерации.

На основании статьи 14 Закона Нижегородской области "О противодействии коррупции" органы местного самоуправления в пределах компетенции, установленной законодательством Российской Федерации и законодательством Нижегородской области, вправе устанавливать порядок проведения и проводить антикоррупционную экспертизу муниципальных правовых актов с учетом требований статей 7 и 9 настоящего Закона.

В силу части 6 статьи 43 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ" (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) глава местной администрации в пределах своих полномочий, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, уставом муниципального образования, нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования, издает постановления местной администрации по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской

Федерации, а также распоряжения местной администрации по вопросам организации работы местной администрации.

Согласно части 3 статьи 7 Федерального закона № 131-ФЗ муниципальные правовые акты, принятые органами местного самоуправления, подлежат обязательному исполнению на всей территории муниципального образования.

За неисполнение муниципальных правовых актов граждане, руководители организаций, должностные лица органов государственной власти и должностные лица органов местного самоуправления несут ответственность в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Из вышеперечисленных норм закона следует, что постановления администрации муниципального района подлежат обязательному исполнению на территории муниципального района.

В соответствии с пунктом 33 части 1 статьи 15 Федерального закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения муниципального района относится, в том числе, осуществление мер по противодействию коррупции в границах муниципального района.

Во исполнение требований законодательства о противодействии коррупции, в целях совершенствования порядка проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов администрацией муниципального района постановлением утвержден Порядок.

На основании пункта 2.1 Порядка уполномоченным органом по проведению антикоррупционной экспертизы правовых актов является организационно-правовой отдел администрации.

Суд установил, что администрацией муниципального района принято постановление «О согласовании тарифа муниципальным предприятиям жилищно-коммунального хозяйства по опашке территорий сельских населенных пунктов муниципального района», однако, в нарушение вышеуказанных требований законодательства, антикоррупционная экспертиза данного правового акта не проведена.

2. Об административной ответственности за коррупционные правонарушения

Постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 39 от 20 мая 2014 г.[11]

Судья установил, что в отношении ООО прокурором вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 КоАП Российской Федерации (в ходе проверки соблюдения законодательства об ответственности юридических лиц за коррупционные правонарушения выявлены факты,

[11] http://39.vld.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=43221047&case_number=5-454/2014&delo_id=1500001

свидетельствующие о наличии в действиях ООО состава административного правонарушения).

Установлено, что у гражданина, являющийся генеральным директором ООО, с целью избежать дальнейшего наложения сотрудниками ГИБДД и судьями штрафов за совершение административных правонарушений, в том числе за перевозку крупногабаритных и тяжеловесных грузов без специального разрешения и специального пропуска в случае, если получение такого пропуска обязательно, возник умысел на дачу взятки в виде денежного вознаграждения кому-либо из сотрудников ГИБДД за оказание общего покровительства его предприятию, а также за способствование данным должностным лицом в силу своего должностного положения беспрепятственному передвижению грузового автотранспорта ООО по территории области.

Реализуя свой преступный умысел, гражданин встретился со старшим инспектором, являющимся лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, в должностные обязанности которого входит обеспечение состояния дисциплины и законности среди сотрудников подразделений ГИБДД УМВД России по Вологодской области по всем направлениям деятельности, рассмотрение заявлений и жалоб граждан о неправомерных действиях сотрудников ГИБДД и т.д.

В ходе состоявшегося разговора гражданин, достоверно зная, что старший инспектор является должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти, полагая, что по занимаемой должности он обладает соответствующими полномочиями, предложил ему за денежное вознаграждение совершить заведомо незаконные действия, а именно: оказать общее покровительство предприятию, и в силу своего должностного положения.

После состоявшегося разговора старший инспектор действуя в соответствии с Федеральными законами «О полиции» и Законом № 273-ФЗ, а также в соответствии со своей должностной инструкцией обратился к своему непосредственному руководству и дальнейшие свои действия осуществлял в рамках оперативных мероприятий, проводимых сотрудниками УЭБ и ПК УМВД России по области.

Действуя в рамках оперативно-розыскных мероприятий, проводимых сотрудниками УЭБ и ПК УМВД России по области старший инспектор согласился с предложением гражданина и получил от него взятку в виде денежных средств, которые передал сотрудникам УЭБ и ПК УМВД России по области, под контролем которых осуществлялась передача денежных средств. В последствии гражданин еще раз передал старшему инспектору денежные средства в размере, который считается значительным, и был задержан сотрудниками УЭБ и ПК УМВД России по области, под контролем которых осуществлялась передача денежных средств.

Приговором районного суда гражданин был признан виновным в совершении преступления предусмотренного части 3 статьи 30, части 3

статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данный приговор им был обжалован и судебной коллегией по уголовным делам областного суда оставлен без изменения.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" привлечение к уголовной ответственности должностного лица не может в силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ служить основанием для освобождения юридического лица от административной ответственности

Таким образом, ООО было совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 19.28 КоАП Российской Федерации (ответственность юридических лиц за незаконные передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым ими служебным положением).

Согласно Уставу ООО единственным его учредителем являлся гражданин. Единоличный исполнительный орган общества - генеральный директор. Решением единственного учредителя данного юридического лица на должность генерального директора ООО назначен гражданин.

В последствии в ООО произошла смена генерального директора. Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц генеральным директором ООО является гражданин И.

В судебном заседании гражданин И. указал на несогласие с наличием у ООО признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, полагает, что действия бывшего директора ООО были направлены на извлечение прибыли для себя, а не для юридического лиц, фирма и работники фирмы выгоды не получили.

О том, что судом установлен факт дачи взятки гражданином в интересах ООО за оказание общего покровительства его предприятию ему неизвестно.

Согласно статье 14 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с

законодательством Российской Федерации. Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо.

Таким образом, суд пришел к выводу, что вина ООО полностью доказана материалами дела и его действия правильно квалифицированы по части 1 статьи.19.28 КоАП РФ - как незаконную передачу от имени или в интересах юридического лица должностному лицу в коммерческой или иной организации, денег за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом в коммерческой или иной организации, действия (бездействие), связанного с занимаемым ими служебным положением

ООО подвергнуто административному наказанию по части 1 статьи 19.28 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 1 000 000 (Один миллион) рублей.

Решением Череповецкого районного суда Вологодской области Постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 39 от 20 мая 2014 года о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 19.28 Кодекса РФ об административных правонарушениях, оставлено без изменения.[12]

[12] http://sudact.ru/regular/doc/MRuHv1jD68Qe/?page=4&regular-doc_type=&regular-court=&regular-date_from=&regular-case_doc=&regular-workflow_stage=&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=коррупции&_=1406093848886&regular-judge=&snippet_pos=1568#snippet