Обзор[1]

за 2 квартал 2016 года правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений

В соответствии с пунктом 2^1 статьи 4^1 Закона Республики Коми «О противодействии коррупции в Республике Коми» (далее – Закон) одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в государственных органах Республики Коми не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы в Государственно-правовом управлении Главы Республики Коми во 2 квартале 2016 года были рассмотрены следующие судебные решения.

О выполнении требований федерального законодательства о противодействии коррупции:

а) бездействие должностного лица в неисполнении требований федерального законодательства признается незаконным

Решение Советского районного суда Республики Марий Эл № 2/2-138/2016 2/2-138/2016~М/2-131/2016 М/2-131/2016 от 4 мая 2016 г. по делу № 2/2138/2016[2]

---

[1] Рекомендован рабочей группой по вопросам реализации в Администрации Главы Республики Коми мероприятий по противодействию коррупции для направления на ознакомление органам в системе исполнительной власти Республики Коми, органам местного самоуправления в Республике Коми

[2] http://sudact.ru/regular/doc/oZaHAEobDQ6u/?regular-txt=%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%B5+%D0%BA%D0%BE%D1%80%D1%80%D1%83%D0%BF%D1%86%D0%B8%D0%B8&regular-case_doc=&regular-doc_type=&regular-date_from=04.05.2016&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1060&regular-court=%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0+%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B9+%D0%AD%D0%BB%29&regular-judge=&_=1466706723888&snippet_pos=206#snippet

Прокурор обратился с исковым заявлением в интересах неопределенного круга лиц к Администрации муниципального образования сельского поселения об обязании провести аттестацию муниципальных служащих.

Суд удовлетворил требования прокурора на основании следующего.

Проверкой, проведённой прокуратурой, установлено, что Администрацией муниципального образования сельского поселения (далее – Администрация) допущено нарушение исполнения Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», Федерального закона «О противодействии коррупции».

Статьей 17 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления поселений в целях решения вопросов местного значения наделены полномочиями по организации подготовки, переподготовки и повышения квалификации выборных должностных лиц местного самоуправления, членов выборных органов местного самоуправления, депутатов представительных органов муниципальных образований, а также профессиональной подготовки переподготовки и повышения квалификации муниципальных служащих и работников муниципальных учреждений.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона «О противодействии коррупции» основными направлениями деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции являются, в том числе, совершенствование порядка прохождения государственной и муниципальной службы.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» аттестация муниципального служащего проводится в целях определения его соответствия замещаемой должности муниципальной службы. Аттестация муниципального служащего проводится один раз в три года.

Частью 7 статьи 18 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» установлено, что Положение о проведении аттестации муниципальных служащих утверждается муниципальным правовым актом в соответствии с типовым положением о проведении аттестации муниципальных служащих, утверждаемым законом субъекта Российской Федерации.

Законом Республики Марий Эл «О реализации полномочий Республики Марий Эл в области муниципальной службы» принято Типовое положение о проведении аттестации муниципальных служащих в Республике Марий Эл (далее – Типовое положение).

В соответствии с пунктом 2 Типового положения аттестация проводится в целях определения соответствия муниципального служащего замещаемой должности муниципальной службы на основе оценки его профессиональной служебной деятельности.

Согласно пункту 4 Типового положения аттестация муниципального служащего проводится один раз в три года. В соответствии с пунктом 3 Типового положения аттестации не подлежат муниципальные служащие, замещающие должности муниципальной службы менее одного года.

Распоряжением главы Администрации утверждено Положение о проведении аттестации муниципальных служащих в муниципальном образовании сельского поселения.

Приказами о приеме на работу Администрации граждане приняты на работу на соответствующие должности муниципальной службы. Указанные служащие прошли аттестацию в положенный срок. Однако в нарушение требований закона последующая их аттестация после истечения 3 лет с момента последней аттестации не проводилась.

Допущенное Администрацией нарушение сроков проведения аттестации не обеспечивает оценку профессионализма и компетентности муниципальных служащих, в связи с чем, не принимаются решения о понижении в должности в результате недостаточной квалификации и увольнении, в случае отказа от понижения в должности. Указанное нарушает права неопределенного круга лиц, имеющих равный доступ к муниципальной службе, а также может способствовать длительному нахождению на муниципальной службе лиц, в которых «заинтересован» работодатель, и свидетельствовать о коррупционной составляющей в деятельности должностных лиц органа местного самоуправления.

Суд удовлетворил исковое заявление прокурора, обязав Администрацию провести аттестацию муниципальных служащих.

б) по разработке и принятию нормативных правовых актов в сфере противодействия коррупции государственными органами и органами местного самоуправления, государственными и муниципальными предприятиями, организациями

Решение Кстовского городского суда Нижегородской области № 2-1580/2014 2-1580/2014~М-1067/2014 2-1580/2014Г М-1067/2014 от 28 мая 2014 г.[3]

Прокурор обратился в суд с иском о признании действия Администрации сельского поселения муниципального района (далее – Администрация), выраженного в издании правового акта, утвердившего состав комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликтов интересов муниципального образования сельского поселения, с нарушением норм действующего законодательства, незаконным; обязании Администрации привести в соответствие с действующим законодательством состав комиссии по соблюдению требований к служебному

[3] http://sudact.ru/regular/doc/CNPAMVzu6ZYu/?page=2&regular-doc_type=&regular-court=%D0%9A%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%9D%D0%B8%D0%B6%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%29&regular-date_from=28.01.2016&regular-case_doc=&regular-workflow_stage=&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D1%81%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82+&_=1466708622219&regular-judge=&snippet_pos=156#snippet

поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликтов интересов администрации, с указанием персональных данных всех членов комиссии.

Суд частично удовлетворил исковые требования прокурора на основании следующего.

Распоряжением Администрации утверждено Положение о комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона «О противодействии коррупции» под конфликтом интересов на государственной или муниципальной службе в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.

В силу части 2 статьи 10 Федерального закона «О противодействии коррупции» под личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей, понимается возможность получения государственным или муниципальным служащим при исполнении должностных (служебных) обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц.

Конфликт интересов возникает в случае, когда государственный или муниципальный служащий имеет личную заинтересованность в ходе осуществления им своих служебных обязанностей, которая влияет или может повлиять на объективное и беспристрастное их исполнение.

Личная заинтересованность государственного или муниципального служащего включает в себя любую материальную, карьерную, политическую и всякую иную выгоду для него лично, для его семьи, родственников, друзей, а также для лиц и организаций, с которыми он имеет какие-либо деловые, политические или иные отношения и связи.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в

должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Указом Президента Российской Федерации утверждено Положение о комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов.

В целях обеспечения единообразного применения Указа Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 г. № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов» при организации работы комиссий по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, аттестационных комиссий, образуемых в федеральных государственных органах одобрены Президиумом Совета при Президенте РФ о по противодействию коррупции Методические рекомендации по организации работы комиссий по соблюдению требований к служебному поведению. Согласно указанным Методическим рекомендациям, состав комиссии должен быть определен персонально, то есть с указанием должности, фамилии, имени, отчества каждого члена комиссии, в том числе не являющегося муниципальным служащим.

В ходе проведения прокурорской проверки установлено, что состав комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликтов интересов Администрации, утвержденный распоряжением Администрации, не определен персонально и не содержит полных персональных данных, а именно имени и отчества ее членов.

Однако, после предъявления прокурором иска, данные нарушения были устранены, о чем представлено распоряжение Администрации. Следовательно, в этой части требования прокурора удовлетворены быть не могут.

Вместе с тем, действия Администрации, выраженные в издании правового акта, утвердившего состав комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликтов интересов Администрации с нарушением норм действующего законодательства, являются незаконными и в данной части исковые требования прокурора являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, суд признал действия Администрации, выраженные в издании правового акта, утвердившего состав комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликтов интересов Администрации, с нарушением норм действующего законодательства, незаконными.

в) несоблюдение требований законодательства о предоставлении государственным гражданским (муниципальным) служащим сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера

своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей или представление заведомо недостоверных или неполных сведений при поступлении на государственную (муниципальную) службу является основанием для увольнения с государственной (муниципальной) службы

Апелляционное определение Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики № 33-424/2016 АПЛ-424/2016 от 11 мая 2016 г. по делу № 33-424/2016[4]

Гражданин Г. обратился в суд с иском к федеральному казенному учреждению (далее – ФКУ) о признании незаконным увольнения в связи с утратой доверия со стороны работодателя и увольнения из учреждения; просил восстановить его на работе в занимаемой до увольнения должности; выплатить среднюю заработную плату за время вынужденного прогула, взыскать компенсацию морального вреда и судебные издержки.

В обоснование заявленных требований указал, что он был уволен из ФКУ в связи с утратой доверия со стороны работодателя. Основанием для такого решения стало то, что в срок до 30 апреля 2015 года он не предоставил в учреждение декларацию (справку) о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Судом первой инстанции установлено, что гражданин Г. состоял в трудовых отношениях в должности руководителя ФКУ. Приказом ФКУ гражданин Г. уволен с занимаемой должности в связи с не предоставлением сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и предоставления неполных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательства имущественного характера своей супруги и несовершеннолетних детей за 2014 год.

Отказывая в удовлетворении исковых требований истца, суд первой инстанции, ссылаясь на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2014 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», пункта 7.1 части 1 статьи 81, статьи 192, статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации, приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 27 мая 2013 г. № 223н «О перечне должностей, замещаемых на основании трудового договора в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, при назначении на которые и при замещении которых граждане обязаны представлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей», пришел к выводу о том, что истец совершил дисциплинарный проступок, связанный с непредставлением сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, супруга (супруги) и несовершеннолетних детей в установленный законодательством срок.

[4] http://sudact.ru/regular/doc/qDBprfjndX1p/

Гражданин Г., не согласившись с решением суда первой инстанции, обратился с апелляционной жалобой на решение суда по гражданскому делу по явлению гражданина Г. к ФКУ о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании убытков и компенсации морального вреда.

Судебная коллегия оставила решение суда без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения на основании следующего.

Согласно пункту 4 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации в качестве общего основания прекращения трудового договора указывает его расторжение по инициативе работодателя.

Перечень оснований расторжения трудового договора по инициативе работодателя установлен в статье 81 Трудового кодекса Российской Федерации. Согласно пункту 7.1 части 1 данной статьи одним из таких оснований является непредставление сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера либо непредставления или представления заведомо неполных или недостоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей, открытия (наличия) счетов (вкладов), хранения наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владения и (или) пользования иностранными финансовыми инструментами работником, его супругом (супругой) и несовершеннолетними детьми в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, если указанные действия дают основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя.

Категории работников, трудовой договор с которыми подлежит расторжению по данному пункту, определены Федеральным законом «О противодействии коррупции», Трудовым кодексом Российской Федерации, Указом Президента РФ от 2 апреля 2013 года № 309 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции», Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июля 2013 года № 613 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Правительством Российской Федерации, и работниками, замещающими должности в этих организациях, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, проверке достоверности и полноты представляемых сведений и соблюдения работниками требований к служебному поведению».

Согласно вышеуказанным и иным актам должность, которую замещал гражданин Г., входила в перечень должностей, связанных с представлением сведений о доходах, и на истца была возложена обязанность предоставить в отдел кадрово-правового обеспечения ФКУ в срок до 30 апреля 2015 года сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера на супругу и несовершеннолетних детей за 2014 год.

Истец был уведомлен работодателем о необходимости предоставить указанные документы до 30 апреля 2015 года. Данные сведения в установленный законодательством срок гражданин Г. не предоставил, что подтверждается служебной запиской начальника отдела кадрово-правового обеспечения ФКУ.

Согласно акту служебной проверки комиссия пришла к выводу о том, что сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера на супругу и несовершеннолетних детей за 2014 год были представлены гражданином Г. несвоевременно – 14 мая 2015 г.

Приказом гражданин Г. был уволен с должности руководителя ФКУ.

Судом установлено, что гражданин Г. первоначально сдавал декларацию 25 марта 2015 года, а ответственный сотрудник отдела кадров поданные им сведения не зарегистрировал и вернул в связи с тем, что представленные им сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера были составлены неправильно, поскольку сведения, касающиеся супруги, были включены в одну с ним справку, ему было предложено исправить декларацию, с чем он согласился. Однако, исправленную декларацию до 30 апреля 2015 года гражданин Г. не сдал.

В силу пункта 9 Письма Минтруда России от 13 февраля 2015 № 18-0/10/П-762 «О Методических рекомендациях по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки» сведения представляются отдельно: в отношении служащего (работника), в отношении его супруги (супруга). Не допускается представление сведений на двух и более лиц в одной справке.

Учитывая то обстоятельство, что до 30 апреля 2015 года гражданин Г. сведения о своих и супруги доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в установленной законом форме и порядке не представил, то работодатель правомерно пришел к выводу о наличии дисциплинарного проступка в его действиях.

На основании изложенного решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения.

г) непредставление лицом, замещающим (занимающим) одну из должностей, указанную в пункте 1 части 1 статьи 2 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», сведений, подтверждающих приобретение на законные доходы земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акции (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), является основанием для обращения указанного имущества в доход Российской Федерации

Решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики № 2-1695/2016 2-1695/2016~М-735/2016 М-735/2016 от 19 апреля 2016 г. по делу № 2-1695/2016[5]

Прокурор обратился в суд иском к супругам Ч.М. и Ч.Т. об обращении в доход Российской Федерации, прекратив право собственности Ч.Т., объекты недвижимости: земельный участок; жилой дом, так как прокуратурой по результатам проверки соблюдения законодательства о государственной гражданской службе и противодействии коррупции должностными лицами, замещающими должности в органах государственной власти, установлен факт предоставления Ч.М. недостоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного, а именно имущество приобретено супругой на общую сумму 4000000 руб., в то время как доход семьи за три года, предшествовавших отчетному периоду, составил 2855824,33 руб. В качестве источника денежных средств в сумме 114475,77 руб. в декларации Ч.М. указал, что данные денежные средства являются сбережениями за последние десять лет совместной жизни. По результатам проверки, проведенной в органе, принято решение о несоответствии расходов Ч.М. и его супруги Ч.Т. их доходам. Представленная в ходе проверки Ч.М. расписка о получении денежных средств его супругой Ч.Т. от ее сестры на сумму 2800000 руб., по мнению прокурора, не является доказательством получения Ч.Т. от ее сестры денежных средств, так как они близкие родственники (родные сестры) и расписка совершена в простой письменной форме без соответствующего удостоверения сделки.

Суд отказал в удовлетворении требований прокурора на основании следующего.

По представлению прокурора в органе была проведена проверка сведений о доходах в отношении определенной категории служащих, в том числе и в отношении семьи служащего Ч.М., который предоставил сведения о приобретении в рассматриваемом периоде жилого дома стоимостью 4000000 руб. Вместе с тем совокупный доход супругов Ч. за последние три года составил 2855824,02 руб. При выяснении источников средств на приобретение дома Ч.М. указал, что недостающие средства на приобретение дома его супруга Ч.Т. заняла у своей родной сестры. В подтверждение указанных доводов им была представлена соответствующая расписка, но договор займа Ч.М. не представил. Исходя из этого, комиссия пришла к выводу о том, что Ч.М. были нарушены установленные законом требования.

Ч.М. состоит в браке с Ч.Т., что подтверждено документами. Ч.М. принят на государственную гражданскую службу.

При поступлении на службу Ч.М. представлена справка о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера как гражданина, претендующего на замещение должности государственной гражданской службы, в соответствии с которой за один год общий доход супругов составил:

[5] https://cherkessky--kchr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=898059&delo_id=1540005&new=0&text_number=1&case_id=482353

551213,23+338770,22=889983,45 руб.; согласно справок о его доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и его супруги, общий доход супругов за один год составил: 464598,95+379560,41=844159,36 руб.; за иной период составил: 618364,33+503347,19=1121711,52 руб.; и следующий период составил: 629488,65+478073,75=1107562,4 руб.

Из справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги Ч.М. следует, что в отчетный период Ч.Т. приобретены жилой дом и земельный участок за 4000000 руб. В качестве источника получения средств, за счет которых приобретено недвижимое имущество, указаны денежные сбережения за 10 лет.

Факт приобретения Ч.Т. жилого дома и земельного участка за 4000000 руб. подтвержден договором купли-продажи и Свидетельствами о государственной регистрации права.

Согласно объяснениям супругов Ч.Т. и Ч.М., взятым руководителем органа, при приобретении Ч.Т. земельного участка и жилого дома, были использованы собственные сэкономленные денежные средства в размере 1200000 руб. и взятые в долг у родной сестры Ч.Т. денежные средства в размере 2800000 руб. В представленных материалах имеется расписка в получении взаймы денежных средств в размере 2800000 руб.

Супругами Ч.Т. и Ч.М. в суде представлен нотариально заверенный договор займа, по условиям которого Ч.Т. заняла у своей сестры деньги в сумме 2800000 руб. в целях приобретения земельного участка с жилым домом. Деньги переданы до подписания договора.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев, когда по основаниям, предусмотренным законом, производятся обращение по решению суда в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы.

Правовые и организационные основы осуществления контроля за соответствием расходов лица, замещающего государственную должность (иного лица), расходов его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей доходу данного лица и его супруги (супруга) устанавливаются Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», лицо, замещающее (занимающее) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 настоящего Федерального закона, обязано ежегодно в сроки, установленные для представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта

недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение календарного года, предшествующего году представления сведений (далее - отчетный период), если общая сумма таких сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду, и об источниках получения средств, за счет которых совершены эти сделки.

Основанием для принятия решения об осуществлении контроля за расходами лица, замещающего (занимающего) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 настоящего Федерального закона, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей является достаточная информация о том, что данным лицом, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение отчетного периода совершены сделки (совершена сделка) по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) на общую сумму, превышающую общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду.

На основании статьи 16 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» невыполнение лицом обязанностей, предусмотренных частью 1 статьи 3 и частью 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, является правонарушением (часть 1). В случае, если в ходе осуществления контроля за расходами лица, замещающего (занимающего) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 настоящего Федерального закона, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей выявлены обстоятельства, свидетельствующие о несоответствии расходов данного лица, а также расходов его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей их общему доходу, материалы, полученные в результате осуществления контроля за расходами, в трехдневный срок после его завершения направляются лицом, принявшим решение об осуществлении контроля за расходами, в органы прокуратуры Российской Федерации (часть 3).

Статья 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» предусматривает, что Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненные ему прокуроры при получении материалов, предусмотренных частью 3 статьи 16 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обращаются в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), в отношении которых лицом, замещающим (занимающим) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 настоящего Федерального закона, не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы.

Таким образом, из положений статей 16 и 17 указанного Федерального закона следует, что юридически значимым обстоятельством по делу является установление факта несоответствия расходов ответчика и его супруги их общему доходу.

По результатам анализа имеющихся в деле доказательств суд пришел к выводу о том, что Ч.М. были допущены неточности и неполнота предоставляемых сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера на него и на его супругу Ч.Т. Так, Ч.М. не были достоверно и полно отражены сведения об источнике средств на приобретение его супругой Ч.Т имущества. Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства ответчиками представлены доказательства, восполняющий данный пробел – нотариально удостоверенный договор займа. Указанный договор составлен и заключен сторонами в соответствии с действующим законодательством. Доказательства, свидетельствующие о недостоверности отраженных в нем сведений, отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд признал исковое заявление необоснованным и в удовлетворении его отказал.

Решение Балаковского районного суда Саратовской области от 26 февраля 2016 г. по делу 2-3/2016 (2-4005/2015;) ~ М-3897/2015.[6]

Прокурор обратился в суд с иском к Е.Д. и Е.С. об обращении в доход Российской Федерации транспортного средства, принадлежавшего Е.С.

Прокуратурой рассмотрены материалы о результатах осуществления контроля за расходами лица, замещающего должность муниципальной службы в администрации муниципального района, - Е.Д., а также расходов её супруга Е.С. В ходе осуществления проверки полноты и достоверности сведений о расходах по совершению сделки по приобретению Е.С. транспортного средства, а также сведений об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка, получены данные о несоответствии расходов проверяемых лиц их доходам.

Суд удовлетворил требования прокурора на основании следующего.

Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (далее Федеральный № 230-ФЗ) устанавливает контроль за расходами лиц, замещающих (занимающих), в том числе, должности муниципальной службы, осуществление полномочий по которым влечет за собой обязанность представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей (подпункт ж пункта 1 части 1 статьи 2).

Частями 1, 2 статьи 3 Федерального закона № 230-ФЗ предусмотрено, что лицо, замещающее (занимающее) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 настоящего Федерального закона, обязано ежегодно в сроки, установленные для представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представлять сведения о своих

[6] https://balakovsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=56029106&delo_id=1540005&new=0&text_number=1

расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение календарного года, предшествующего году представления сведений (далее - отчетный период), если общая сумма таких сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду, и об источниках получения средств, за счет которых совершены эти сделки.

Сведения, указанные в части 1 настоящей статьи, представляются в порядке и сроки, установленные нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами.

В соответствии с федеральным законодательством и законодательством Саратовской области Постановлением Губернатора Саратовской области утверждено Положение о порядке принятия решения об осуществлении контроля за расходами лиц, замещающих государственные должности Саратовской области, муниципальные должности на постоянной основе, должности государственной гражданской службы Саратовской области, включенные в перечни, установленные законами и иными нормативными правовыми актами Саратовской области, должности муниципальной службы, включенные в перечни, установленные законами, иными нормативными правовыми актами Саратовской области и муниципальными нормативными правовыми актами.

Должность Е.Д. включена в перечень должностей муниципальной службы, осуществление полномочий по которой влечет за собой обязанность предоставлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Е.Д. представила справку о своих доходах, расходах и об имуществе и обязательствах имущественного характера за соответствующий период и справку о доходах, расходах об имуществе и обязательствах имущественного характера своего супруга Е.С. за тот же период. Е.С. и Е.Д. состоят в браке, что подтверждено документально.

В своей справке Е.Д. указала свой доход за отчетный период по основному месту работы, иной доход в виде дарения. В справке о доходах и расходах супруга указала его доход за отчетный период по основному месту работы и иной доход в виде дарения и от продажи автомобиля. В разделе справки «Сведения о расходах» указала сведения о расходах супруга на приобретение автомобиля. В перечне источников получения средств, за счет которых приобретено имущество, Е.Д. указала: доход по основному месту работы; накопления предыдущих периодов, дарение, продажа автомобиля, займ.

Сделка по приобретению транспортного средства превысила общий доход данного лица и ее супруга за три последних года, предшествующих совершению сделки.

В ходе проведенной проверки по расходам Е.Д. представила пояснительную записку, в которой указала источники дохода, за счет которого был приобретен автомобиль: доход от продажи автомобиля; займ, полученный у брата супруга; займ, полученный у родной сестры; договор дарения денежных средств, подаренных Е.С. его матерью; договор дарения денежных средств, подаренных Е.Д. ее матерью; личные накопления от продажи Е.Д. квартиры, от продажи Е.С. автомобиля. К пояснительной записке были приложены запрашиваемые документы. Е.Д. также представила дополнение к пояснительной записке, в котором указала, что подаренные ей и ее супругу родителями денежные средства накоплены за счет совместных доходов обоих родителей, и также представлены дополнительные документы.

О результатах осуществления контроля за расходами лица, замещающего должность муниципальной службы Е.Д. и её супруга уполномоченным структурным подразделением органа составлен доклад, в котором указано, что при проведении проверки не было представлено достаточного подтверждения о хранении (накоплении) денежных средств, о хранении (накоплении) денежных средств от передачи автомобиля, информация о прекращении права собственности Е.С. на автомобиль. Указанные обстоятельства не позволяют утверждать, что совершенные расходы в полной мере соответствуют доходам проверяемых лиц. В связи с этим доклад и материалы проверки были направлены прокурору.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона № 230-ФЗ генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненные ему прокуроры при получении материалов, предусмотренных частью 3 статьи 16 указанного Федерального закона, в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обращаются в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), в отношении которых лицом, замещающим (занимающим) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 указанного Федерального закона, не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы.

Оценив представленные ответчиками доказательства, суд пришел к выводу, что ни в ходе осуществления контроля за соответствием расходов муниципального служащего его доходам, ни в ходе судебного разбирательства Е.Д. и Е.С. не представлено в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательств приобретения транспортного средства на законные доходы. Доказательств покупки автомобиля на доходы, полученные по основному месту работы, ответчиками не представлено.

Письменный договор о дарении денежных средств между родителями и супругами Е.С. и Е.Д. не составлялся, поэтому отсутствуют доказательства в подтверждение заключения договора дарения денег. Из этого следует, что

представленные Е.Д. сведения о приобретении автомобиля в отчетный период, в том числе, за счет собственных накоплений от продажи квартиры, не подтверждены и не соответствуют действительности.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения: сделки граждан между собой на сумму, превышающую не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки. В силу пункта 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Таким образом, ответчиками не представлено доказательств, подтверждающих приобретение в спорный период имущества, стоимостью превышающей совокупный доход супругов за три последних года, предшествующих совершению сделки, на законные доходы, а расходы семьи Е.С. и Е.Д. в рассматриваемый период превышают их доходы, указанные в справках о доходах физических лиц по форме 2-НДФЛ за указанный период, что подтверждается выписками по счетам.

В силу подпункта 9 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев, когда по основаниям, предусмотренным законом, производится обращение по решению суда в доход Российской Федерации денег, ценностей, иного имущества и доходов от них, в отношении которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии терроризму лицом не представлены сведения, подтверждающие законность их приобретения.

На основании изложенного суд удовлетворил требования прокурора - обратил в доход Российской Федерации транспортное средство - автомобиль.

Апелляционным определением Саратовского областного суда Саратовской области № 33-4004/2016 от 8 июня 2016 г. по делу № 33-4004/2016[7] решение Балаковского районного суда Саратовской области от 26 февраля 2016 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

[7] http://sudact.ru/regular/doc/0yHlhbGAznZv/?regular-txt=%D1%81%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D0%BE+%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%85+%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%BC%D0%B8+%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B0%D1%89%D0%B8%D0%BC%D0%B8&regular-case_doc=&regular-doc_type=&regular-date_from=01.06.2016&regular-date_to=29.06.2016&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1467230294031&snippet_pos=3466#snippet