Обзор
за 2 квартал 2014 года правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений

В соответствии с пунктом 2^1 статьи 4^1 Закона Республики Коми «О противодействии коррупции в Республике Коми» (далее – Закон) одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в государственных органах Республики Коми не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы в Государственно-правовом управлении Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми во 2 квартале 2014 года были рассмотрены следующие судебные решения.

1. Соблюдение требований законодательства о государственной гражданской службе в части уведомления гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, работодателя о последнем месте своей службы, а также уведомление работодателем представителя нанимателя (работодателя) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) является обязанностью.

Не требуется направление уведомления, если бывший служащий осуществляет свою деятельность в государственном (муниципальном) органе.

Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2014 г. № 53-АД14[1].

Верховный Суд Российской Федерации установил, что постановлением мирового судьи судебного участка № 98 в Манском районе Красноярского края от 15 марта 2013 г., решением судьи Манского районного суда Красноярского края от 17 апреля 2013 г. и постановлением заместителя председателя Красноярского краевого суда от 13 сентября 2013 г., служащий признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Служащий был привлечен к ответственности на основании того, что 29 сентября 2011 г. руководителем администрации МО Шалинский сельсовет Манского района Красноярского края на неопределенный срок был заключен трудовой договор с гражданкой, которая до заключения данного трудового договора состояла на государственной службе и занимала должность секретаря судебного участка. В нарушение части 4 статьи 12 Закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее по тексту - Закон № 273-ФЗ) в десятидневный срок с момента заключения трудового договора служащим не направлено уведомление о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного служащего по последнему месту его службы (в Агентство по обеспечению деятельности мировых судей администрации Красноярского края).

На основании изложенного суды пришли к выводу о наличии в действиях служащего состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, служащий просил об отмене вынесенных в отношении него судебных актов и прекращении производства по делу.

Верховный Суд Российской Федерации жалобу служащего удовлетворил, оспариваемые судебные акты отменил, производство по делу об административном правонарушении прекратил на основании следующего.

[1] http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=586656

Статья 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривает привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Законом № 273-ФЗ, а также Конвенцией Организации Объединенных Наций против коррупции[2] (далее - Конвенция).

Из анализа пункта 1, подпункта "e" пункта 2 статьи 12 Конвенции, частей 2, 4 статьи 12 Закона № 273-ФЗ в их системной взаимосвязи следует, что указанные выше ограничения, налагаемые на гражданина, замещавшего должность государственной или муниципальной службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора, установлены в целях устранения коллизии публичных и частных интересов. Данные ограничения, как и обязанность работодателя при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим ранее должности государственной или муниципальной службы, сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы, направлены на соблюдение специальных правил трудоустройства бывших государственных и муниципальных служащих в коммерческие и некоммерческие организации.

Следовательно, у представителя нанимателя (работодателя) обязанность в десятидневный срок сообщать о заключении трудового договора (служебного контракта) с бывшим государственным (муниципальным) служащим, замещавшим должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы не возникает в том случае, если бывший служащий осуществляет свою служебную (трудовую) деятельность в государственном (муниципальном) органе.

Поскольку должность в администрации МО Шалинского сельсовета Манского района Красноярского края, на которую была принята гражданка,

[2] принята в городе Нью-Йорке 31 октября 2003 г. Резолюцией 58/4 на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН

относится к должности муниципальной службы, следовательно, в действиях служащего отсутствует объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Соблюдение требований законодательства о государственной гражданской службе:

1) действия государственных гражданских служащих по несоблюдению им запретов и ограничений, связанных с прохождением государственной службы, могут быть признаны незаконными

Решение Хостинского районного суда от 30 апреля 2014 г по делу № 2-857/2014г.[3]

Транспортный прокурор г.Сочи обратился в суд с иском к служащему о признании незаконным действий государственного служащего, в части несоблюдения им запретов и ограничений, связанных с прохождением государственной службы в органах внутренних дел и понуждении его совершить определенные действия.

В обоснование заявленных исковых требований прокурор указывает, что в ходе проведенной проверки исполнения законодательства о государственной гражданской службе и противодействии коррупции в Сочинском ЛУ МВД РФ на транспорте установлены нарушения в указанной сфере. Так, служащий при повторном предоставлении справки о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2012 год в кадровое подразделение Сочинского ЛУ МВД РФ на транспорте, в нарушение требований законодательства, не указал в разделе 3 справки, сведения о наличии счета в банке, на который ему перечисляется заработная плата. В течение 2012 года на указанный счет поступали денежные средства.

Суд, рассмотрев материалы дела, удовлетворил требование прокурора на основании следующего.

Статьей 20 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – по

[3] http://sudact.ru/regular/doc/7qr4cyyJGgYu/?regular-txt=противодействие+коррупции&regular-case_doc=&regular-doc_type=1007&regular-date_from=30.04.2014&regular-date_to=30.04.2014&regular-workflow_stage=&regular-area=1001&regular-court=Хостинский+районный+суд+г.+Сочи+%28Краснодарский+край%29&regular-judge=&_=1403182429035&snippet_pos=278#snippet

тексту – Закон № 79-ФЗ) предусмотрено, что гражданский служащий, замещающий должность гражданской службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, представляет представителю нанимателя сведения о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера членов семьи.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Федерального закона Российской Федерации от № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г. и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. и принятием Закона № 273-ФЗ сведения о доходах подаются в первом квартале 2010 года.

Согласно статье 20 Закона № 79-ФЗ в дальнейшем данные сведения предоставляются ежегодно, не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным.

В соответствии со статьей 8 Закона № 273-ФЗ, сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей обязаны представлять представителю нанимателя (работодателю) граждане, претендующие на замещение должностей государственной или муниципальной службы, включенных в перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера предоставляются по справкам, формы которых утверждены также Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 559.

В соответствии с пунктом 7 вышеназванного Положения сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера предоставляются в кадровую службу Федерального государственного органа в порядке, устанавливаемом руководителем Федерального государственного органа.

Неисполнение государственным служащим вышеуказанных требований законодательства о противодействии коррупции, и как следствие, снижает эффективность государственной политики в данной сфере правоотношений, способствует возникновению коррупционных проявлений в деятельности.

Таким образом, действия служащего в части несоблюдения им запретов и ограничений, связанных с прохождением государственной службы в

органах внутренних дел, выразившиеся в предоставлении им недостоверных сведений об имуществе за 2012г. были признаны незаконными.

Суд обязал служащего устранить допущенные нарушения путем предоставления в кадровую службу по месту работы справки о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, с учетом наличия счета в банке;

2) привлечение к дисциплинарной ответственности по истечении срока, установленного для применения соответствующего дисциплинарного взыскания, является незаконным

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда № 33-4059 33-4059/2014 от 12 мая 2014г.[4]

Служащая обратилась с иском к Управлению Федеральной Службы Судебных Приставов России по Приморскому краю о признании недействительным приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности.

Служащая указала, что работает судебным приставом-исполнителем межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Приморскому краю. На праздновании Дня судебного пристава она получила денежный подарок в определенном размере. Служащая считала, что эта премия ей выдана работодателем, поэтому при заполнении декларации о доходах не указала ее в качестве дополнительного источника дохода. На основании служебной записки в отношении нее было назначено проведение проверки. По результатам проверки приказом на нее наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном должностном соответствии.

Решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 21 февраля 2014 года иск служащей удовлетворен.

Судебная коллегия, решение суда первой инстанции оставила без изменений по следующим основаниям.

Проверяя обоснованность наложенного взыскания, суд пришел к выводу о том, что оно наложено по истечении 1 месяца после поступления информации о совершении проступка.

[4] http://sudact.ru/regular/doc/1f5T2A0lK9Nm/?regular-txt=&regular-case_doc=33-4059&regular-doc_type=&regular-date_from=01.01.2014&regular-date_to=20.06.2014&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1403252055472&snippet_pos=0#snippet

В соответствии с частью 3 статьи 59^3 Закона № 79-ФЗ взыскания, предусмотренные статьями 59^1 и 59^2 данного Закона, применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, не считая периода временной нетрудоспособности, пребывания в отпуске и других случаев его отсутствия на работе по уважительным причинам.

С учетом отпуска служащей оформление доклада и издание приказа было произведено по истечении месячного срока.

Кроме того, судом установлены нарушения Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной службы, и федеральными государственными служащими и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденного Указом Президента Российской Федерации № 1065 от 21 сентября 2009 года. Суд указал на то, что служащая в нарушение пункта 22 Положения ознакомлена с приказом о проведении служебной проверки только за 2 дня до истечения срока проверки, по истечении месяца со дня обнаружения нарушения.

С учетом указанных обстоятельств суд верно удовлетворил исковые требования служащей.

3. О выполнении требований законодательства о предотвращении или исключении конфликта интересов при выполнении должностных обязанностей государственными гражданскими служащими.

Непринятие гражданским служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение гражданского служащего с гражданской службы.

Решение Фрунзенского районного суда города Владивостока Приморского края от 6 декабря 2013 г. по делу № 2-5228/13[5]; *Определение Приморского краевого суда от 1 апреля 2014 г. по делу: 33-2617/2014.*

[5] http://sudact.ru/regular/doc/w2PJpgcyJIdn/?regular-txt=Стрыгина&regular-case_doc=&regular-doc_type=1007&regular-date_from=02.12.2013&regular-date_to=02.12.2013&regular-workflow_stage=10&regular-area=1049&regular-court=Фрунзенский++районный+суд+г.+Владивостока+%28Приморский+край%29&regular-judge=&_=1403249477634&snippet_pos=80#snippet

Служащая обратилась в суд с исковым заявлением о признании незаконным пункта 1 приказа Владивостокской таможни от 22 июля 2013г. № 1824-км. Пунктом 1 приказа начальника Владивостокской таможни ей было объявлено дисциплинарное взыскание – выговор, так как ей не были приняты меры по урегулированию имеющегося конфликта интересов. Служащая считает приказ о наложении дисциплинарного взыскания незаконным, указывает, что никакого дисциплинарного проступка не было, просит приказ Владивостокской таможни от 22 июля 2013 г. № 1824-км признать незаконным.

Суд отказал служащей в удовлетворении ее требований на основании следующего.

Служащая зарегистрировала и выпустила экспортную декларацию на товары. Экспортная декларация для регистрации была подана ООО[1], которое данный товар приобрело по договору поставки у ООО[2].

В ООО[2] генеральным директором является муж служащей.

Служащей по этому факту в комиссию по урегулированию конфликта интересов было подано объяснение, из которого следует, что ею была оформлена и выпущена декларация на товар и что согласно договору поставки поставщиком товара является ООО[2] в лице ее мужа. Данный факт был обнаружен служащей при оформлении декларации на товары, но в связи с отсутствием конфликта интересов и возможности его возникновения о данном факте своего непосредственного начальника и письменной форме не уведомляла.

По заключению служебной проверки комиссией сделан вывод о наличии в действиях служащей личной заинтересованности и совершении дисциплинарного проступка, выразившемся в не сообщении начальнику Владивостокской таможни о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов. На основании служебной проверки служащей объявлен выговор.

Под личной заинтересованностью государственного служащего, которая влияет или может повлиять на ненадлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей, понимается возможность получения государственным служащим при исполнении должностных (служебных) обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц.

Под конфликтом интересов на государственной службе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная)

государственного служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способные привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.

В соответствии со статьей 11 Закона № 273-ФЗ служащий обязан принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов и обязан уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно. Непринятие государственным или муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение государственного или муниципального служащего с государственной или муниципальной службы в соответствии с законодательством РФ.

Согласно части 12 статьи 15 Закона № 79-ФЗ к основным обязанностям гражданского служащего относится обязанность сообщать представителю нанимателя о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, принимать меры по предотвращению такого конфликта.

Частью 3 статьи 19 Закона № 79-ФЗ установлено, что в случае возникновения у гражданского служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, гражданский служащий обязан проинформировать об этом представителя нанимателя в письменной форме.

В соответствии с Кодексом этики и служебного поведения должностных лиц таможенных органов РФ, принятых решением коллегии ФТС России, утвержденным приказом ФТС России от 14 августа 2007 г. № 977, должностные лица таможенных органов РФ обязаны не допускать конфликта интересов и иных ситуаций, когда личная заинтересованность или иные личные отношения с гражданами могут повлиять на объективное исполнение служебных обязанностей и привести к обвинению недобросовестности.

Как следует из материалов дела и по утверждению служащей со всеми нормативными правовыми актами она ознакомлена.

Таким образом, поскольку служащая состоит в родственных отношениях с гражданином, который согласно договору поставки является поставщиком товара, указанного в декларации товара, которую в свою очередь оформила и выпустила служащая, в действиях служащей присутствует личная заинтересованность.

При таких обстоятельствах, вышеизложенные обстоятельства по мнению суда подтверждают правомерность наложения на истицу дисциплинарного взыскания.

Определением Приморского краевого суда от 1 апреля 2014 г. по делу: 33-2617/2014[6] решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 6 декабря 2013 г. оставлено без изменений.

4. Проведение антикоррупционной экспертизы издаваемых органом государственной власти (органом местного самоуправления) нормативных правовых актов и их проектов является обязанностью данных органов.

Решение Далматовского районного суда Курганской области от 27 марта 2014 г. по делу № 2-143/2014 г.[7].

Прокурор обратился в суд с заявлением в защиту неопределенного круга лиц о признании незаконным бездействия некоторых администраций сельсоветов в части неисполнения им обязанностей по проведению антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов, возложении обязанности по проведению в соответствии с требованиями законодательства антикоррупционной экспертизы принимаемых нормативных правовых актов, признании незаконным бездействия по не размещению проектов нормативных правовых актов, как одной из информации о деятельности сельской администрации, обязательной для размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», возложении обязанности направлять разработанные проекты в

[6] http://sudact.ru/regular/doc/CvGPYuibhNdJ/?regular-txt=противодействие+коррупции&regular-case_doc=&regular-doc_type=1004&regular-date_from=01.04.2014&regular-date_to=01.04.2014&regular-workflow_stage=&regular-area=1049&regular-court=Приморский+краевой+суд+%28Приморский+край%29&regular-judge=&_=1403247430502&snippet_pos=574#snippet

[7] http://sudact.ru/regular/doc/Xx3wcsSyUfUm/?regular-txt=противодействие+коррупции&regular-case_doc=&regular-doc_type=1007&regular-date_from=27.03.2014&regular-date_to=27.03.2014&regular-workflow_stage=&regular-area=1038&regular-court=Далматовский+районный+суд+%28Курганская+область%29&regular-judge=&_=1403178460428&snippet_pos=434#snippet

администрацию района для последующего их размещения в информационно-коммуникационной сети «Интернет».

Прокурор указал, что администрациями органов местного самоуправления не исполняются требования федерального законодательства о проведении антикоррупционной экспертизы принимаемых нормативных правовых актов, в частности не исполняются требования, изложенные в статьях 2 и 3 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

Органы местного самоуправления ни по одному из проектов принимаемых ими нормативных правовых актов не проводили антикоррупционную экспертизу, проекты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не размещали.

Отсутствие деятельности по проведению антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов, а также не размещение их в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» существенным образом нарушает требования федерального законодательства, поскольку влечет принятие правовых актов, которые могут создавать условия для коррупционных проявлений в различных сферах правоприменения, в том числе при прохождении муниципальной службы, при распоряжении муниципальным имуществом, что является грубым нарушением основных принципов противодействия коррупции, направленных на защиту прав и интересов граждан Российской Федерации, юридических лиц, в том числе субъектов предпринимательской деятельности.

Суд удовлетворил требования прокурора на основании следующего.

Пунктом 2 статьи 6 Закона № 273-ФЗ предусмотрено, что профилактика коррупции осуществляется, в том числе путем применения таких основных мер как антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов. Статьей 1 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» установлены правовые и организационные основы антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их последующего устранения.

Согласно подпункту 3 пункта 1, пункту 4 статьи 3 указанного Федерального закона антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) проводится органами, организациями, их должностными лицами - в соответствии с настоящим

Федеральным законом, в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, и согласно методике, определенной Правительством Российской Федерации.

Органы, организации, их должностные лица проводят антикоррупционную экспертизу принятых ими нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) при проведении их правовой экспертизы и мониторинге их применения. Выявленные в нормативных правовых актах (проектах нормативных правовых актов) коррупциогенные факторы отражаются в заключении, составляемом при проведении антикоррупционной экспертизы.

Системное толкование вышеназванных норм позволяет сделать вывод об обязательности проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов органами, организациями и их должностными лицами при их принятии в силу закона.

В соответствии с указанным Федеральным законом, Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 г. № 96 утверждены Правила проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов и Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, которые распространяют свое действие, в том числе и на нормативные правовые акты (проекты) органов местного самоуправления.

Федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (статьи 13, 14) на органы местного самоуправления возложена обязанность по определению перечня необходимой информации, размещаемой в сети «Интернет» о деятельности органов местного самоуправления, ее периодичности размещения, сроки обновления. Статьей 4 указанного Федерального закона закреплен принцип открытости и доступности информации органов местного самоуправления, за исключением случаев,

В силу частей 4 и 5 статьи 3 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», органы, организации, их должностные лица проводят антикоррупционную экспертизу принятых ими нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) при проведении их правовой экспертизы и мониторинге их применения. Органы, организации, их должностные лица в случае обнаружения в нормативных правовых актах

(проектах нормативных правовых актов) коррупциогенных факторов, принятие мер по устранению которых не относится к их компетенции, информируют об этом органы прокуратуры.

Органами местного самоуправления района возложена обязанность по проведению антикоррупционной экспертизы принятых ими нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), независимо от наличия иных субъектов, на которые законом так же возложена обязанность проведения антикоррупционной экспертизы принятых органами местного самоуправления нормативных правовых актов, а также независимо от выводов соответствующих компетентных органов по результатам проведения ими самостоятельной антикоррупционной экспертизы.

Отсутствие указанной деятельности является основанием для признания бездействия органов местного самоуправления по осуществлению установленных законодательством обязанностей.

5. О выполнении требований федерального законодательства о публичности и открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.

Решение Кировского районного суда Ставропольского края от 24 апреля 2014 г. по делу № 2-375/2014г.[8]

Прокурор Кировского района Ставропольского края обратился в суд в защиту интересов неопределенного круга лиц о признании незаконным бездействия администрации муниципального образования Старопавловского сельсовета Кировского района Ставропольского края в части не принятия мер по обеспечению органами местного самоуправления Кировского района Ставропольского края доступа граждан к информации о деятельности органов местного самоуправления.

Суд удовлетворил заявление прокурора на основании следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 и статьей 7 Закона № 273-ФЗ противодействие коррупции основывается на принципе публичности и открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, а одним из основных направлений деятельности по повышению эффективности противодействия коррупции является

[8] http://sudact.ru/regular/doc/63Q24xyW1uL3/?regular-txt=противодействие+коррупции&regular-case_doc=&regular-doc_type=1007&regular-date_from=24.04.2014&regular-date_to=24.04.2014&regular-workflow_stage=&regular-area=1033&regular-court=Кировский+районный+суд+%28Ставропольский+край%29&regular-judge=&_=1403181480059&snippet_pos=1014#snippet

обеспечение доступа граждан к информации о деятельности федеральных органов государственной власти, органов власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Согласно части 6 статьи 52 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления», проект местного бюджета, решение об утверждении местного бюджета, годовой отчет о его исполнении, ежеквартальные сведения о ходе исполнения местного бюджета и о численности муниципальных служащих органов местного самоуправления, работников муниципальных учреждений с указанием фактических затрат на их денежное содержание подлежат официальному опубликованию. В соответствии с требованиями подпункта «б» пункта 7 части 1 статьи 13 Закона Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», предусмотрен перечень информации, обязательной для размещения органом местного самоуправления в сети Интернет, к которой в том числе относятся сведения об использовании органом местного самоуправления выделяемых бюджетных средств.

Бездействие администрации по не опубликованию (не размещению) указанных сведений нарушает права и законные интересы неопределённого круга лиц, так как отсутствие официальной информации о ходе исполнения местного бюджета, о численности муниципальных служащих, работников муниципального учреждения поселения и затрат на их содержание ограничивает право неопределённого круга граждан, проживающих на территории муниципального образования, на получение достоверных сведений о деятельности органов местного самоуправления поселения и муниципальных служащих, а также о расходах местного бюджета и целесообразности их финансирования.

Нефедова Н.А. 285-005