**Обзор**[1]

**за 1 квартал 2016 года правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений**

В соответствии с пунктом $2^1$ статьи $4^1$ Закона Республики Коми «О противодействии коррупции в Республике Коми» (далее – Закон) одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в государственных органах Республики Коми не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы в Государственно-правовом управлении Главы Республики Коми в 1 квартале 2016 года были рассмотрены следующие судебные решения.

**1. О выполнении требований федерального законодательства о противодействии коррупции:**

**1) уведомление гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, работодателя о последнем месте своей службы, а также уведомление работодателем представителя нанимателя (работодателя) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) является обязанностью. Неисполнение обязанности влечет административную ответственность.**

---

[1] Рекомендован рабочей группой по вопросам реализации в Администрации Главы Республики Коми мероприятий по противодействию коррупции для направления на ознакомление органам в системе исполнительной власти Республики Коми, органам местного самоуправления в Республике Коми

***Постановление Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан № 5-73/2016 от 10 марта 2016 г. по делу № 5-73/2016***[2]

В отношении директора по развитию ООО заместителем прокурора вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 КоАП РФ.

В судебном заседании директор по развитию ООО вину в совершении административного правонарушения признал.

В соответствии со статьей 19.29 КоАП РФ предусмотрена ответственность работодателя за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии коррупции» (далее Федеральный закон № 273-ФЗ).

Основанием для привлечения директора по развитию ООО к административной ответственности послужил факт нарушения порядка уведомления работодателем представителя нанимателя государственного служащего по последнему месту службы о заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должность гражданской службы, выявленный в ходе проверки.

Проверкой установлено, что в ООО на должность бухгалтера принят З.И., ранее замещавший должность ведущего ревизора контрольно - ревизорного сектора Министерства, при увольнении с которой закон связывает обязанность работодателя, принявшего З.И. на работу, сообщить по последнему месту службы З.И. информацию о его трудоустройстве.

В нарушение требований законодательства Российской Федерации сообщение о трудоустройстве З.И. не было направлено в Министерство.

В соответствии с приказом ООО гражданин Ш. назначен на должность директора по развитию ООО, в должностные обязанности которого входила осуществление проверок трудоустраиваемых сотрудников, а также проверка соблюдений требований Федерального закона № 273-ФЗ.

Вина директора по развитию ООО в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, подтверждается исследованными в судебном заседании письменными материалами дела.

На основании изложенного суд признал виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, назначил наказание в виде штрафа.

[2] http://sudact.ru/regular/doc/LMewQCfLddb8/?page=4&regular-doc_type=&regular-court=&regular-date_from=01.01.2016&regular-case_doc=&regular-workflow_stage=&regular-date_to=04.04.2016&regular-area=&regular-txt=противодействие+коррупции&_=1459759761591&regular-judge=&snippet_pos=642#snippet

**2) несоблюдение государственным (муниципальным) служащим ограничений и запретов, связанных с государственной (муниципальной) службой, является основанием для прекращения трудового договора.**

***Решение Котельнического районного суда Кировской области № 2А-377/2016 2А-377/2016~М-284/2016 М-284/2016 от 17 марта 2016 г. по делу № 2А-377/2016***[3]

Прокурор обратился в суд с заявлением к главе сельского поселения З. о незаконности действий по управлению юридическим лицом – ООО, обязании последнего обратиться в Сельскую Думу с заявлением о досрочном прекращении полномочий главы сельского поселения (удаление в отставку). В обоснование прокурор указал, что в результате проверки исполнения законодательства о противодействии коррупции в органах местного самоуправления сельского поселения установлено, что З., являясь учредителем ООО с 14.10.2014, в 2015 году обратился для участия в выборах на высшую выборную должность местного самоуправления. С 21.09.2015 по итогам муниципальных выборов З. исполняет обязанности главы сельского поселения, при этом участие в управлении ООО не прекращено, владеет долей в уставном капитале ООО. Переход доли в уставном капитале ООО к одному или нескольким участникам данного общества, либо к третьим лицам в доверительное управление в соответствии с законодательством, а также снятие полномочий руководителя юридического лица до настоящего времени З. не осуществлены.

Суд удовлетворил требования прокурора на основании следующего.

Согласно статье 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ), глава муниципального образования является высшим должностным лицом муниципального образования, должен соблюдать ограничения и запреты и исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) и другими федеральными законами.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи $12^1$ Федеральный закон № 273-ФЗ лица, замещающие муниципальные должности и осуществляющие свои полномочия на постоянной основе, не вправе заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, а также участвовать в управлении хозяйствующим субъектом (за исключением жилищного, жилищно-строительного, гаражного кооперативов, садоводческого, огороднического, дачного потребительских кооперативов, товарищества собственников недвижимости и профсоюза, зарегистрированного в установленном порядке, совета муниципальных образований субъекта Российской Федерации, иных объединений муниципальных образований), если в порядке, уста-

[3] http://sudact.ru/regular/doc/XcMXybXtTN1t/?regular-txt=противодействие+коррупции&regular-case_doc=&regular-doc_type=&regular-date_from=01.01.2016&regular-date_to=04.04.2016&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1459751984982&snippet_pos=234#snippet

новленном федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, лицам, замещающим муниципальные должности, не поручено участвовать в управлении таким хозяйствующим субъектом. Судом установлено, что З. с 14.10.2014 зарегистрирован в качестве учредителя ООО и ему принадлежит % доли в уставном капитале ООО. Согласно Уставу ООО основной целью деятельности ООО является осуществление коммерческой деятельности для извлечения прибыли, основным видом деятельности – аренда строительных машин и оборудования с оператором. Решением сельской Думы на основании постановления избирательной комиссии муниципального образования сельское поселение «Об определении общих результатов досрочных выборов главы сельского поселения 13.09.2015» З. с 21.09.2015 назначен на должность главы муниципального образования сельского поселения, на должность главы администрации сельского поселения сроком на 5 лет. По состоянию на 17.03.2016 в ЕГРЮЛ З. числится в качестве директора ООО.

В суде установлено, что З. с 15.09.2015 не является учредителем ООО поскольку написал соответствующее заявление о выходе из состава учредителей ООО и оставлении своей доли в уставном капитале общества ООО. Указанное соответствует совокупному анализу положений статей 23 и 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственность», разъяснений, изложенных в пункте 16 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» о том, что дата государственной регистрации в органе, осуществляющем регистрацию юридических лиц, изменений о выходе участника из общества правового значения не имеет, поскольку права и обязанности участника и общества по данной односторонней сделке возникают с момента подачи участником заявления о выходе из общества, т.к. доля вышедшего из общества участника переходит к обществу с момента получения обществом заявления участника.

Однако суду не представлено достоверных доказательств, подтверждающих сложение с З. полномочий директора ООО на момент назначения его на должность главы сельского поселения и на день судебного заседания, так как согласно части 1 статьи 40 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества. Возникновение прав и обязанностей единоличного исполнительного органа связано с решением уполномоченного органа управления данного юридического лица, которое оформляется протоколом общего собрания участников. Таким образом, общее собрание участников ООО имело право избрать нового директора ООО.

В соответствии с частью 3 статьи 40 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» с момента прекращения компе-

тентным органом управления полномочий единоличного исполнительного органа лицо, чьи полномочия как руководителя организации прекращены, не вправе выдавать доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия. Согласно представленных по запросу суда из ИФНС копий документов следует, что 14.01.2016 З. в качестве директора ООО выдал подписанную им и заверенную оттиском печати ООО доверенность, которой сроком на 3 года уполномочил ООО сдавать и получать документы в электронном виде. На основании указанной доверенности представителем ООО в налоговую инспекцию поданы налоговые декларации, свидетельствующие о ведении ООО предпринимательской деятельности в 4 квартале 2015 года.

Таким образом, судом установлено и представленными доказательствами достаточно подтверждается, что З., являясь главой сельского поселения и оставаясь директором ООО, тем самым участвовал в управлении данным хозяйствующим субъектом, что прямо запрещено Федеральным законом № 273-ФЗ и статьей 36 Федерального закона № 131-ФЗ.

Суд удовлетворил требования прокурора и признал незаконными действия главы сельского поселения З. по управлению юридическим лицом – ООО.

***Решение Усинского городского суда Республики Коми № 2А-2679/2015 2А-279/2016 2А-279/2016(2А-2679/2015;)~М-2361/2015 М-2361/2015 от 2 февраля 2016 г. по делу № 2А-2679/2015***[4]

М. обратился в суд с заявлением, в котором указал, что с июня 2010 года по февраль 2015 года занимал должность специалиста территориального отдела Управления. В связи с планируемым трудоустройством в ООО М. обратился в Управление с заявлением об его согласовании. Решением комиссии Управления от 19.10.2015 ему в таком согласовании было отказано. Просил признать решение органа государственной власти незаконным, поскольку его должностные обязанности по новому месту работы не связаны с деятельностью в органе государственной власти. К его должностным обязанностям был отнесен контроль и надзор за соблюдением гражданами и организациями законодательства о защите прав потребителей. М. считает, что двухлетнее ограничение в заключении трудовых договоров бывшими государственными служащими предусмотрено с целью воспрепятствования должностному лицу, осуществлявшему функции управления в отношении конкретной организации, в дальнейшем трудоустроиться туда с использованием своего служебного положения. В случае же с ним отказ в согласовании носит формальный характер, поскольку в отношении ООО он каких-либо решений не принимал, непосредственного взаимодействия с ООО ранее у него не было.

[4] http://sudact.ru/regular/doc/MHyf2mI7ajm1/?page=4&regular-doc_type=&regular-court=&regular-date_from=01.01.2016&regular-case_doc=&regular-workflow_stage=&regular-date_to=04.04.2016&regular-area=&regular-txt=противодействие+коррупции+сведения+о+доходах&_=1459762393566&regular-judge=&snippet_pos=1164#snippet

Ответчик не согласился с заявленными требованиями М. и указал, что отдельные функции государственного (административного) управления организациями, предоставляющими услуги по обслуживанию, услуги по уборке и удалению отходов, строительные услуги на потребительском рынке, к которым, в том числе, относится ООО, входили в его должностные обязанности в качестве специалиста органа государственной власти. Согласно информации из журнала контрольно-ревизионных мероприятий М. на основании распоряжения принимал участие в проведении плановой документарной проверки в отношении ООО.

Суд отказал М. в удовлетворении требований на основании следующего.

Федеральным законом № 273-ФЗ устанавливаются основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений. Статьей 12 указанного федерального закона предусмотрено: гражданин, замещавший должность государственной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации, если отдельные функции государственного (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

М. приказом Управления был назначен на должность специалиста 1 разряда территориального отдела Управления, в 2011 году переведен на должность специалиста - эксперта, а в 2012 году - на должность главного специалиста - эксперта, откуда был уволен 10.02.2015 по собственной инициативе.

Указом Президента РФ от 18.05.2009 № 557 утвержден Перечень должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Разделом III указанного Перечня предусмотрены должности федеральной государственной гражданской службы, военной службы и федеральной государственной службы иных видов, исполнение должностных обязанностей по которым предусматривает осуществление постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций; осуществление контрольных и надзорных мероприятий.

Руководителям федеральных государственных органов при этом указано до 1 сентября 2009г. утвердить в соответствии с разделом III вышеназванного Перечня должностей перечни конкретных должностей федеральной государственной службы в соответствующих федеральных государственных органах.

Приказом органа государственной власти, действовавшим в период увольнения М., должности федеральной государственной гражданской службы, относящиеся к категории "специалисты" старшей группы должностей - главный специалист-эксперт, ведущий специалист-эксперт, специалист-эксперт - отнесены к должностям, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Из должностного регламента М. следует, что его деятельность в органе государственной власти была в целом связана с проведением контрольно - надзорных мероприятий - проверок соблюдения организациями и индивидуальными предпринимателями - продавцами товаров, исполнителями работ и услуг законодательства о защите прав потребителей, что представляет собой форму государственного управления такими организациями и индивидуальными предпринимателями, поскольку орган государственной власти в данном случае вправе вносить в их адрес обязательные для исполнения предписания, а также привлекать их к административной ответственности и/или составлять протоколы и возбуждать дела об административных правонарушениях с последующей передачей их на рассмотрение в компетентный орган.

Судом также установлено, что к целям и предмету деятельности ООО Уставом отнесены: управление эксплуатацией жилого фонда; уборка территории и аналогичная деятельность; производство прочих работ; удаление и обработка ТБО; чистка и уборка производственных и жилых помещений и оборудования.

Контроль и надзор за соблюдением законодательства о защите прав потребителей в этой сфере возложен, в том числе полномочия в сфере производства по делам об административных правонарушениях (ст.23.49 КоАП РФ) на орган государственной власти, в котором М. замещал должность государственной гражданской службы.

Таким образом, при заключении трудового договора бывшим государственным служащим с ООО, в отношении которой им ранее осуществлялся контроль и надзор, значение имеет не столько совпадение должностных обязанностей по прежнему и новому месту работы, сколько осуществление в период прохождения государственной службы кандидатом контрольно - надзорных функций в отношении организации в целом, что, по мнению законодателя, является коррупционным фактором.

Федеральным законом № 273-ФЗ в качестве одного из принципов противодействия коррупции указано приоритетное применение мер по ее предупреждению. То есть считать, что решение комиссии государственного органа власти об отказе в даче согласия на замещение должности должно быть основано на реальных фактах использования бывшим государственным служащим своего служебного положения в нарушение требований антикоррупционного законодательства, было бы неверно.

Комиссия Управления, рассмотрев заявление М., решением от 19.10.2015 отказала ему в согласовании трудоустройства в ООО по изложенным выше доводам, которые суд посчитал обоснованными.

Процедура рассмотрения ходатайства проведена в соответствии с установленным порядком, в пределах предоставленных органу государственной власти полномочий, решение обоснованно, учтено, что М. в период своей службы участвовал в проведении проверки в отношении будущего работодателя, сам же запрет носит ограниченный по времени характер (2 года с момента увольнения с гражданской службы), таким образом, оспариваемым решением, по мнению суда, права и законные интересы административного истца не нарушены.

На основании вышеизложенного суд отказал М. в удовлетворении его требований.

***Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми № 2-11669/2015 2-635/2016 2-635/2016(2-11669/2015;)~М-11313/2015 М-11313/2015 от 28 января 2016 г. по делу № 2-11669/2015***[5]

Гражданин У. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Отделение пенсионного фонда Российской Федерации (далее – ГУ) о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда. В обоснование иска указал, что он состоял в трудовых отношениях с ГУ пока не был уволен на основании пункта $7^1$ части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ. Он вступил в брак с гражданской А., которая также работала в ГУ в одном отделе с гражданином У. По мнению работодателя, работа супругов в одном отделе привела к возникновению конфликта интересов. Истец считает увольнение незаконным, поскольку ему не прояснили в чем выражена личная заинтересованность. Ответчиком не приняты все возможные меры по урегулированию конфликта интересов, у работодателя была возможность изменения должностных функций, выполняемых им и его супругой для решения конфликта интересов. Нарушен был порядок увольнения, а именно, он получал уведомления о необходимости принятии мер по урегулированию конфликта интересов, но он не получал требование о предоставле-

[5] http://sudact.ru/regular/doc/M5YJf1IJ301R/?page=5&regular-doc_type=&regular-court=&regular-date_from=01.01.2016&regular-case_doc=&regular-workflow_stage=&regular-date_to=04.04.2016&regular-area=&regular-txt=противодействие+коррупции+сведения+о+доходах&_=1459763302258&regular-judge=&snippet_pos=766#snippet

нии письменного объяснения причин непринятия мер по урегулированию конфликта интересов.

Суд удовлетворил требования гражданина У. на основании следующего.

В соответствии с пунктом $7^1$ части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае непринятия работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, непредставления или представления неполных или недостоверных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера либо непредставления или представления заведомо неполных или недостоверных сведений о доходах , расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей, открытия (наличия) счетов (вкладов), хранения наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владения и (или) пользования иностранными финансовыми инструментами работником, его супругом (супругой) и несовершеннолетними детьми в случаях, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, если указанные действия дают основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя. Расторжение договора по данному основанию является мерой дисциплинарного взыскания, поэтому работодатель обязан соблюдать процедуру, предусмотренную статьей 193 Трудового кодекса РФ.

Категории работников, трудовой договор с которыми подлежит расторжению по данному пункту, определены Федеральным законом № 273-ФЗ, Трудовым Кодексом РФ.

Согласно статье $12^4$ Федерального закона № 273-ФЗ на работников, замещающих должности в государственных корпорациях, Пенсионном фонде Российской Федерации, Фонде социального страхования Российской Федерации, Федеральном фонде обязательного медицинского страхования, иных организациях, создаваемых Российской Федерацией на основании федеральных законов, работников, замещающих отдельные должности на основании трудового договора в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, в порядке, определяемом нормативными правовыми актами Российской Федерации, распространяются с учетом особенностей, обусловленных их правовым статусом, ограничения, запреты и обязанности, установленные в отношении лиц, замещающих должности федеральной государственной службы, этим Федеральным законом и статьями 17, 18 и 20 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 79-ФЗ).

Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 18 Федерального закона № 79-ФЗ гражданский служащий обязан соблюдать ограничения, установленные этим Федеральным законом и другими федеральными законами для гражданских служащих.

Сами ограничения перечислены в статье 16 Федерального закона № 79-ФЗ. Согласно подпункту 5 пункта 1 указанной статьи гражданин не может быть принят на гражданскую службу, а гражданский служащий не может находиться на гражданской службе в случае близкого родства или свойства (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей) с гражданским служащим, если замещение должности гражданской службы связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому.

Следовательно, из системного толкования статьи $12^4$ Федерального закона № 273-ФЗ, подпункта 5 пункта 1 статьи 16, подпункта 6 пункта 1 статьи 18 Федерального закона № 79-ФЗ и в их взаимосвязи следует, что нахождение работников, замещающих должности в Пенсионном фонде Российской Федерации, в близком родстве или свойстве, если такое замещение связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому, является тем ограничением, который препятствует дальнейшей работе в такой должности.

Согласно статье 10 Федерального закона № 273-ФЗ под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 вышеназванной статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 статьи 10 Федерального закона № 273-ФЗ, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального закона № 273-ФЗ лицо, указанное в части 1 статьи 10 Федерального закона № 273-ФЗ, обязано принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов.

Предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения лица, указан-

ного в части 1 статьи 10 Федерального закона № 273-ФЗ, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов (часть 4 статьи 11). Согласно части 6 статьи 11 Федерального закона № 273-ФЗ непринятие лицом, указанным в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Суд установил, что гражданин У. работал в ГУ. Гражданин У. уведомил работодателя о возможности возникновения конфликта интересов, поскольку был заключен брак с гражданкой А.

На заседании комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов было рассмотрено заявление У. о возникновении конфликта интересов или возможности его возникновения. В ходе заседания было установлено, что гражданка А. находится в непосредственной подконтрольности гражданина У. при исполнении части должностных обязанностей.

Комиссией было принято решение о том, что факт работы супругов У. и А. в одном отделе может привести к возникновению конфликта интересов, т.к. при исполнении ими некоторых функций существует непосредственная подконтрольность одного другому. Также существует косвенная заинтересованность работников, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение ими должностных обязанностей. Работник обязан принять меры по недопущению любой возможности конфликта интересов.

Гражданину У. было вручено уведомление, в соответствии с которым ему предложено принять меры по урегулированию конфликта интересов. Было предложено гражданину У. перейти на другую должность. Гражданином У. было подано заявление, в котором он высказал свой отказ перейти на предложенную должность, после чего было принято решение о его увольнении.

Непосредственная подчиненность предполагает наличие у начальника права отдавать подчиненному приказы и распоряжения, а также требовать их исполнения. Подчиненный же обязан их исполнять. Начальники, которым работники подчинены по работе, хотя бы временно, являются прямыми начальниками. Ближайший к подчиненному прямой начальник называется непосредственным начальником.

Подконтрольность имеет место тогда, когда работник в силу своих должностных обязанностей обязан контролировать служебную деятельность другого работника, в том числе в случаях, когда между ними нет прямого подчинения.

На основании пункта 25 Указа Президента Российской Федерации от 02.04.2013г. № 309 «О мерах реализации отдельных положений Федерально-

го закона «О противодействии коррупции» Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации даны разъяснения по реализации некоторых требований нормативных правовых актов Российской Федерации о противодействии коррупции.

В соответствии с указанными разъяснениями непосредственная подконтрольность предполагает наличие у непосредственного начальника или иного вышестоящего начальника (при отсутствии прямого подчинения) специального полномочия по осуществлению контроля в силу своих должностных (служебных) обязанностей. То есть непосредственная подконтрольность возникает в правоотношениях работников в случаях, когда в должностных обязанностях одного из них это прямо предусмотрено либо полномочие по осуществлению функций соответствующего контроля предоставлено (закреплено) локальным актом работодателя (приказом, распоряжением и т.д.).

Целью ограничения, связанного с совместной работой лиц, состоящих в близком родстве или свойстве, являются недопущение возможного отрицательного влияния близких родственных связей на служебные отношения и качество их служебной деятельности, а также возможного злоупотребления работниками своим служебным положением.

Анализ должностных инструкций гражданина У. и гражданки А. позволяет сделать вывод о том, что в должностной инструкции главного специалиста-эксперта отдела отсутствуют положения о том, что он контролирует и делает указание работникам отдела, в том числе ведущему специалисту-эксперту. Нет также положений о подконтрольности главному специалисту-эксперту и в должностной инструкции ведущего специалиста-эксперта отдела.

Каких-либо локальных нормативных актов, которые свидетельствовали о наличии у гражданина У. специального полномочия по осуществлению контроля за работой гражданки А., ответчиком суду не представлено.

Учитывая, что непосредственная подконтрольность означает, что один сотрудник имеет право на основании юридических документов (должностных инструкций, локальных нормативных актов), определяющих его статус, контролировать другого сотрудника, который непосредственно ему подчинен, а таких доказательств работодателем не представлено, суд посчитал, что увольнение истца ответчиком произведено незаконно. Вследствие чего гражданин У. подлежит восстановлению на работе в прежней должности.

**4) соблюдение требований законодательства о государственной гражданской службе в части представления государственным гражданским служащим сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей является обязанностью государствен-**

**ных гражданских служащих. Непредставление указанных сведений является основанием для увольнения.**

***Решение Индустриального районного суда г.Перми № 2-12/2016 2-12/2016(2-2954/2015;)~М-1729/2015 2-2954/2015 М-1729/2015 от 4 февраля 2016 г. по делу № 2-12/2016***[6]

Истец обратилась в суд с иском к ответчику УФССП о признании приказа незаконным, восстановлении на государственной гражданской службе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, признании незаконным и необоснованным заключения комиссии по проведению проверки, компенсации морального вреда. В обоснование иска указала, что работала в отделе судебных приставов в должности судебного пристава-исполнителя. Приказом УФССП истец была освобождена от занимаемой государственной гражданской должности и уволена с федеральной государственной гражданской службы с формулировкой «утрата представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему». Истец считает свое увольнение незаконным и необоснованным по следующим основаниям. При увольнении по данному основанию следует соблюдать положение о проведении служебной проверки. Федеральное законодательство устанавливает необходимость проведения служебной проверки перед применением дисциплинарного взыскания. Ответственность за своевременность и правомерность проведения служебной проверки возлагается на представителя нанимателя ее назначившего. В соответствии с приказом руководителя УФССП в отношении нее была проведена служебная проверка. В результате проверки, проведенной прокуратурой, установлено, что в справке о доходах она не представила сведения о доходе в размере 100 376 руб. 71 коп., полученном ею в результате выигрыша в лотерею. К деятельности ООО, осуществляющего розыгрыш, она никакого отношения не имеет. Позднее она выяснила, что бывший супруг гражданин Б., воспользовавшись её сберегательной книжкой, перевел на нее сумму денег в размере 100 376 руб. 71 коп. за выигрыш в лотерею. По его просьбе указанные деньги она сняла и передала ему. Т.е. никакой дополнительный доход она не получала, деньгами не распоряжалась, с бывшим мужем в разводе, поэтому в справке о доходах она не представила данные сведения. Считает, что проведенная служебная проверка в отношении неё явилась неполной и не могла быть положена в основу для принятия решения о дисциплинарном наказании. В нарушение требований федерального законодательства при проведении проверки не были полностью, объективно и всесторонне установлены следующие факты: вина, причины и условия, способствующие совершению дисциплинарного проступка, характер и размер вреда, причиненного ею в результате дисциплинарного проступка. Кроме того, письменное заключение по результатам проверки истцу представлено не было, по месту работы комиссия не выезжала, истца для дачи объяснения не вызыва-

[6] http://sudact.ru/regular/doc/viNVmUgVTb51/

ла. Данные выводы комиссия, проводившая проверку, сделала только на основании проверки прокуратуры. На основании изложенного, истец просит признать приказ об увольнении незаконным и восстановить в прежней должности.

Суд отказал в удовлетворении требований истице на основании следующего.

Согласно частям 1 и 7 статьи 11 Трудового кодекса РФ трудовым законодательством и иными актами, содержащими нормы трудового права, регулируются трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения. На государственных гражданских служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной гражданской службе и муниципальной службе.

Судом установлено, что гражданка Ш. назначена на государственную гражданскую должность судебного пристава-исполнителя отдела. Отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Российской Федерации, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) федерального государственного гражданского служащего и государственного гражданского служащего субъекта Российской Федерации (далее также - гражданский служащий) регулируются, в частности, Федеральным законом № 79-ФЗ.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона № 79-ФЗ гражданский служащий обязан, в частности, соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и обеспечивать их исполнение; исполнять должностные обязанности в соответствии с должностным регламентом; исполнять поручения соответствующих руководителей, данные в пределах их полномочий, установленных законодательством Российской Федерации; соблюдать при исполнении должностных обязанностей права и законные интересы граждан и организаций; соблюдать служебный распорядок государственного органа; поддерживать уровень квалификации, необходимый для надлежащего исполнения должностных обязанностей; представлять в установленном порядке предусмотренные федеральным законом сведения о себе и членах своей семьи; соблюдать ограничения, выполнять обязательства и требования к служебному поведению, не нарушать запреты, которые установлены настоящим Федеральным законом № 79-ФЗ и другими федеральными законами; сообщать представителю нанимателя о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, принимать меры по предотвращению такого конфликта.

В соответствии с пунктами 9, 10 статьи 16 Федерального закона № 79-ФЗ гражданский служащий не может находиться на гражданской службе в случае непредставления установленных данным Федеральным законом сведений или представления заведомо ложных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера при поступлении на гражданскую службу; утраты представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему в случаях несоблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции указанным Федеральным законом и Федеральным законом № 273-ФЗ.

Согласно приказу гражданка Ш. уволена по инициативе представителя нанимателя в связи с утратой доверия (в связи с представлением заведомо недостоверных или неполных сведений).

В качестве основания в приказе указан приказ о дисциплинарной ответственности. В качестве таковых также являются - несоблюдение ограничений и невыполнение обязательств, установленных Федеральным законом № 79-ФЗ и другими федеральными законами (пункт 13); нарушение запретов, связанных с гражданской службой, предусмотренных статьей 17 Федерального закона № 79-ФЗ (пункт 14).

Согласно подпункту $1^1$ части 1 статьи 37 Федерального закона № 79-ФЗ служебный контракт может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы в случае утраты представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему в случаях несоблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции данным Федеральным законом, Федеральным законом № 273-ФЗ и другими федеральными законами.

Особенности порядка применения дисциплинарных взысканий за совершение коррупционных проступков установлены статьей $59^3$ Федерального закона № 79-ФЗ.

В соответствии с частью 3 статьи $59^3$ Федерального закона № 79-ФЗ взыскания, предусмотренные статьями $59^1$ и $59^2$ настоящего Федерального закона, применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по урегулированию конфликтов интересов. При этом взыскание должно быть применено не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения.

В соответствии со статьей $59^2$ Федерального закона № 79-ФЗ гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия, в частности, в случае:

1) непринятия гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является;

2) непредставления гражданским служащим сведений о своих доходах , расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах , расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений.

Увольнение государственного гражданского служащего в случае непредставления им сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений также предусмотрено в качестве одной из основных мер профилактики коррупции в рамках контроля государства за имущественным положением государственных служащих в Федеральном законе № 273-ФЗ.

Судом установлено, что прокурором вынесено представление, в котором указано, что в соответствии со статьей 8 Федерального закона № 273-ФЗ установлены обязанности граждан, замещающих должности государственной гражданской службы представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Вместе с тем, гражданкой Ш. задекларирован доход, полученный в Управлении - 320486,48 руб., ООО - 100376,71 руб. При этом, в справке о доходах в разделе 1 «Сведения о доходах» в строке 1 указана величина дохода по основному месту работы – 301086,48 руб., в строке 8 указана величина итогового дохода за отчетный период - 301086,48 руб., в строке 7 указано, что иные доходы отсутствуют. Таким образом, гражданкой Ш. не представлены сведения о доходах, полученных в ООО, представлены недостоверные сведения о доходе по основному месту работы и величине итогового дохода. В представлении прокурор потребовал провести служебную проверку, решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности указанных в представлении сотрудников, представивших неполные и недостоверные сведения о доходах и принадлежащем им имуществе.

На основании указанного представления и служебной записки было проведено заседание комиссии УФССП по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов.

О проведении указанного заседания гражданка Ш. была уведомлена, просила рассмотреть представление прокуратуры в свое отсутствие. Также ей

на имя руководителя УФССП дана объяснительная по поводу представления прокуратуры, в которой указала, что доход, полученный в ООО в размере 100 376 руб.71 коп., является выигрышем в лотерею, о необходимости включения данного дохода в декларацию она не знала.

Комиссия по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих УФССП расценила такое поведение гражданки Ш. как свидетельствующее о допущенных нарушениях законодательства о государственной службе и антикоррупционного законодательства и применения к Ш. мер юридической ответственности. Управлением ФССП издан приказ о проведении служебной проверки в отношении Ш., о чем она письменно уведомлена, и ей предложено дать письменные объяснения по нарушениям, указанным в представлении прокурора.

Согласно заключению Комиссии УФССП России по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов по результатам служебной проверки руководителю Управления рекомендовано применить к Ш. дисциплинарное взыскание в виде увольнения в связи с утратой доверия.

Таким образом, процедура привлечения истца к дисциплинарной ответственности ответчиком не нарушена.

В силу части 3 статьи $20^1$ Федерального закона 79-ФЗ непредставление гражданским служащим или представление им неполных или недостоверных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера либо непредставление или представление заведомо неполных или недостоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера членов своей семьи, в случае, если представление таких сведений обязательно, является правонарушением, влекущим увольнение гражданского служащего с гражданской службы.

В связи с приведенными выше обстоятельствами судом не установлено нарушений порядка увольнения Ш., которые бы давали основания для удовлетворения заявленного иска.

***Решение Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым № 2-324/2016 2-324/2016(2-3778/2015;)~М-3821/2015 2-3778/2015 М-3821/2015 от 12 января 2016 г. по делу № 2-324/2016***[7]

Гражданин обратился в Центральный районный суд с иском к Министерству о признании недействительным приказа о применении дисциплинарного взыскания, решений Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и устранении нарушений трудовых прав, мотивируя свои требования следующим. Истец

[7] http://sudact.ru/regular/doc/D1LqrKPPEMx1/?page=8&regular-doc_type=&regular-court=&regular-date_from=01.01.2016&regular-case_doc=&regular-workflow_stage=&regular-date_to=04.04.2016&regular-area=&regular-txt=противодействие+коррупции+сведения+о+доходах&_=1459772380300&regular-judge=&snippet_pos=3122#snippet

был принят на государственную службу в Министерство на должность начальника управления. Истец обратился с заявлением на имя министра, а также в комиссию по урегулированию конфликта интересов Министерства о рассмотрении на комиссии вопроса об освобождении его от обязанности подачи сведений о доходах его жены и детей в связи с раздельным проживанием в течении длительного времени. Решением комиссии Министерства по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов причина непредставления истцом сведений о доходах жены и детей признана объективной и уважительной.

Прокуратура внесла протест, согласно которому министр обязан принять меры, направленные на надлежащую организацию работы Комиссии Министерства по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов, повторно рассмотреть вопрос о невозможности предоставления гражданином сведений о доходах, расходах, имущественных обязательствах супруги и несовершеннолетних детей.

Комиссия Министерства по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов (далее – Комиссия) рекомендовала министру применить к гражданину дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Согласно приказу гражданину был объявлен выговор за непредставление сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах жены и несовершеннолетних детей.

С данным решением истец не согласен в связи с тем, что Положение о Комиссии не предусматривает многократного рассмотрения вопроса о невозможности предоставить сведения о доходах, расходах, а также пересмотр ранее принятых решений. Также истец считает, что приказ был вынесен с нарушением статьи 58 Федерального закона № 79-ФЗ. Дисциплинарное взыскание применено по истечению месячного срока с момента его обнаружения. Ответчик служебную проверку в соответствии с требованиями статьи 59 Федеральным законом № 79-ФЗ не проводил, обстоятельства проступка не учитывал.

На основании изложенного истец просит признать решения Комиссии, приказ Министерства недействительными.

Суд отказал истцу в удовлетворении исковых требований на основании следующего.

Судом установлено, что гражданин принят на государственную гражданскую службу в Министерство.

Согласно протоколу заседания комиссии решено признать, что причина непредставления гражданином сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги и несовершеннолетних детей является объективной и уважительной.

Согласно другому протоколу заседания комиссии решено в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи $59^2$ Федерального закона № 79-ФЗ рекомендовать министру уволить гражданина в связи с утратой доверия представителя нанимателя.

Согласно статье 8 Федерального закона № 273-ФЗ граждане, замещающие должности государственной службы, обязаны предоставлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Невыполнение указанной обязанности является правонарушением, влекущим применение дисциплинарного взыскания к государственному гражданскому служащему.

Аналогичная норма закреплена в статье 20 Федерального закона от № 79-ФЗ, согласно которой непредставление гражданским служащим сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера членов своей семьи в случае, если предоставление таких сведений обязательно, либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений, является правонарушением, влекущим применение дисциплинарного взыскания к гражданскому государственному служащему.

Согласно пункту 33 Положения о комиссии министр обязан рассмотреть протокол заседания комиссии и вправе учесть в пределах своей компетенции содержащиеся в нем рекомендации при принятии решения о применении к государственному служащему, работнику подведомственной организации мер ответственности, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации. О рассмотрении рекомендаций комиссии и принятом решении Министр в письменной форме уведомляет комиссию в месячный срок со дня поступления к нему протокола заседания комиссии. Решение министра оглашается на ближайшем заседании комиссии и принимается к сведению без обсуждения. Согласно пункту 34 вышеуказанного Положения в случае установления комиссией признаков дисциплинарного проступка в действиях (бездействиях) государственного служащего, работника подведомственной организации информация об этом представляется министру для решения вопроса о применении к государственному служащему, работнику подведомственной организации мер ответственности, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Вышеуказанные пункты Положения свидетельствуют о том, что протоколы заседания комиссии носят рекомендательный характер для министра при решении им окончательно вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности работника, в связи с чем принятие нового решения комиссией не требует отмены предыдущего решения.

Обстоятельства, на которые ссылается истец о том, что он с 2012 года фактически не проживал со своей супругой и она отказывает ему в предоставлении сведений о доходах, касается межличностных отношений супругов

и не освобождает истца от исполнения обязанностей, возложенных на него как на государственного гражданского служащего. Не имеет правового значения ссылка истца на то обстоятельство, что он не имел возможности оформить надлежаще расторжение брака с супругой, так как это могло бы отразиться на его общении с детьми, в связи с тем, что он не лишен был возможности обращения в суд для защиты своего законного права на общение с детьми. Кроме того, будучи принятым на государственную гражданскую службу в Министерство, гражданин знал о ежегодном, не позднее 30 апреля текущего года, следующего за отчетным, предоставлении сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера членов своей семьи. Также, зная о данной обязанности, гражданин с момента принятия на государственную гражданскую службу, и зная о возможным трудностях в предоставлении сведений в отношении своей супруги и несовершеннолетних детей, заранее не предпринял никаких мер для разрешения данного вопроса.

У комиссии не имелось оснований для освобождения гражданина от обязанности подачи сведений о доходах его супруги и детей. Раздельное проживание супругов в течении длительного времени не может являться уважительной причиной государственного гражданского служащего для непредоставления сведений о доходах , об имуществе и обязательствах имущественного характера членов семьи.

В связи с тем, что с момента обнаружения проступка гражданина вопрос о непредставлении им сведений о доходах, расходах и обязательствах имущественного характера супруги и несовершеннолетних детей неоднократно рассматривался на комиссии, ответчик был лишен возможности привлечения гражданина к дисциплинарной ответственности в течении месяца с момента обнаружения проступка.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что факт совершения дисциплинарного проступка установлен, процедура и порядок привлечения гражданина к дисциплинарной ответственности нанимателем соблюдены, приказ о привлечении к дисциплинарной ответственности издан уполномоченным на то лицом. Сроки привлечения к дисциплинарной ответственности ответчиком соблюдены.

На основании изложенного исковые требования гражданина к Министерству оставлены судом без удовлетворения.

**2. О выполнении требований федерального законодательства о противодействии коррупции:**

**о выполнении требований федерального законодательства по разработке и принятии нормативных правовых актов в сфере противодействия коррупции государственными органами и органами местного самоуправления, государственными и муниципальными предприятиями, организациями**

***Решение Обливского районного суда Ростовской области № 2А-102/2016 2А-102/2016~М-53/2016 М-53/2016 от 17 марта 2016 г. по делу № 2А-102/2016***[8]

Прокурор обратился в суд с исковым заявлением к Администрации муниципального образования сельского поселения о признании бездействия незаконным, об обязании разработать и утвердить порядок увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия. В обоснование заявленных требований указал, что прокуратурой проведена проверка исполнения законодательства о противодействии коррупции в деятельности органов местного самоуправления муниципального района, в ходе которой выявлены нарушения вышеуказанного законодательства в части отсутствия порядка увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия лиц, занимающих муниципальные должности.

В нарушение требований, предусмотренных статьями 3, $13^1$ Федерального закона № 273-ФЗ, статей $14^1$, 15, $27^1$, пунктом 1 части 1 статьи 12 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», подпунктом 38 части 1 статьи 14 Федерального закона № 131-ФЗ, администрацией сельского поселения не разработан и не утвержден порядок увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия лиц, занимающих муниципальные должности, что является недопустимым.

В судебном заседании представитель администрации муниципального образования сельского поселения требования, изложенные в административном исковом заявлении прокурора, признала в полном объеме.

Суд удовлетворил требования прокурора на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 132 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 12 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» муниципальный служащий обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, устав муниципального образования и иные муниципальные правовые акты и обеспечивать их исполнение.

Согласно требований подпункта 38 части 1 статьи 14 Федерального закона №131-ФЗ к вопросам местного значения городского поселения относятся: осуществление мер по противодействию коррупции в границах поселения.

[8] http://sudact.ru/regular/doc/aK2ldGrqqldj/?regular-txt=&regular-case_doc=№+2А-102%2F2016+2А-102%2F2016~М-53%2F2016+М-53%2F2016&regular-doc_type=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1459759387415

Федеральный закон № 273-ФЗ устанавливает основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Статьей 1 Федерального закона № 273-ФЗ определено, что противодействие коррупции - это деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции).

В соответствии с требованиями статьи $13^1$ Федерального закона от № 273-ФЗ лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, муниципальную должность, в порядке, предусмотренном федеральными конституционными законами, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, подлежит увольнению (освобождению от должности) в связи с утратой доверия в случае:

1) непринятия лицом мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого оно является;

2) непредставления лицом сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений;

3) участия лица на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организации, за исключением случаев, установленных федеральным законом;

4) осуществления лицом предпринимательской деятельности;

5) вхождения лица в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации.

В соответствии с требованиями статьи $27^1$ Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» за несоблюдение муниципальным служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции указанным Федеральным законом, Федеральным законом № 273-ФЗ и другими федеральными законами, налагаются взыскания, предусмотренные статьей 27 Федерального закона. Муниципальный служащий подлежит увольнению с муниципальной

службы в связи с утратой доверия в случаях совершения правонарушений, установленных статьями $14^1$ и 15 Федерального закона.

На момент подачи иска в суд в нарушение вышеуказанных требований действующего законодательства администрацией сельского поселения не разработан и не утвержден порядок увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия лиц, занимающих муниципальные должности, что подтверждается актом проверки прокуратуры. В судебное заседание административным ответчиком не представлен разработанный и утвержденный порядок увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия лиц, занимающих муниципальные должности.

На основании изложенного суд признал незаконным бездействие администрации муниципального образования сельского поселения в виде неразработки и неутверждения порядка увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия лиц, занимающих муниципальные должности.

***Решение Кошехабльского районного суда Республики Адыгея № 2-134/2016 2-134/2016~М-28/2016 М-28/2016 от 10 марта 2016 г. по делу № 2-134/2016***[9]

Заместитель прокурора обратился в суд с иском в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц к ООО о возложении обязанности провести организационно-финансовые, хозяйственные мероприятия, направленные на реализацию мер, предусмотренных статьей $13^3$ Федерального закона № 273-ФЗ, указав, что прокуратурой проведена проверка исполнения законодательства о противодействии коррупции юридическими лицами в ходе которой выявлены существенные нарушения закона.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона № 273-ФЗ под противодействием коррупции понимается деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции), по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией), по минимизации и ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Согласно статьи $13^3$ Федерального закона № 273-ФЗ организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции. При этом меры по предупреждению коррупции, принимаемые в организации, могут включать: определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений, сотрудничество организации с правоохранительными органами, разработку и внед-

[9] http://sudact.ru/regular/doc/FzZlc5mSAnQN/?page=3&regular-doc_type=&regular-court=&regular-date_from=01.01.2016&regular-case_doc=&regular-workflow_stage=&regular-date_to=04.04.2016&regular-area=&regular-txt=противодействие+коррупции&_=1459759150123&regular-judge=&snippet_pos=118#snippet

рение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации, принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации, предотвращение и урегулирование конфликта интересов, недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Исходя из прямого толкования нормы статьи $13^3$ Федерального закона № 273-ФЗ в совокупности с положениями статьей 48, 50 Гражданского кодекса Российской Федерации действие указанного Федерального закона распространяется на все юридические лица, независимо от организационного правовой формы.

Проверкой установлено, что в ООО меры по предупреждению коррупции во исполнение указанного закона не приняты.

Истцом требования прокурора не оспаривались.

Суд удовлетворил требование прокурора

Согласно абзацу 2 части 4 статьи 198 ГПК Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом. Таким образом, исковые требования прокурора в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц к ООО о возложении обязанности провести организационно-финансовые, хозяйственные мероприятия, направленные на реализацию мер, предусмотренных статьей $13^3$ Федерального закона № 273-ФЗ удовлетворены. ООО обязано назначить лицо, ответственное за профилактику коррупционных и иных правонарушений, кроме того, принять кодекс этики и служебного поведения работников организации.