Обзор
правоприменительной практики за I квартал 2014 года по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов, в том числе о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений (в соответствии с пунктом 2^1 статьи 6 Федерального закона «О противодействии коррупции»)

Указом Президента Российской Федерации от 11 апреля 2014 года № 226 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2014 – 2015» (далее – Указ Президента Российской Федерации) предусмотрено осуществление комплекса организационных, разъяснительных и иных мер по соблюдению служащими и работниками государственных органов ограничений и запретов, а также по исполнению обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции.

В соответствии с пунктом 2^1 статьи 6 Федерального закона «О противодействии коррупции» (далее в обзоре – Закон № 273-ФЗ) и пунктом 2^1 статьи 4^1 Закона Республики Коми «О противодействии коррупции в Республике Коми» (далее – Закон Республики Коми) одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в государственных органах не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений

В рамках реализации Указа Президента Российской Федерации, Закона № 273-ФЗ и Закона Республики Коми информирую о следующей судебной практике.

1. Соблюдение требований законодательства о государственной гражданской службе в части уведомления гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, работодателя о последнем месте своей службы, а также уведомление работодателем представителя нанимателя (работодателя) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) является обязанностью.

Не требуется направление уведомления, если бывший служащий осуществляет свою деятельность в государственном (муниципальном) органе.

Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2014 г. № 7-АД14-2[1].

Верховный Суд Российской Федерации установил, что в соответствии с распоряжением администрации ГО Шуя по трудовому договору на неопределенный срок принят на должность администрации ГО Шуя по вопросам безопасности, порядка и контроля гражданин, ранее замещавший должность МО МВД России «Шуйский», однако в десятидневный срок не направлено уведомление о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) служащего по последнему месту его службы в Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - УМВД России) по Ивановской области. Такое уведомление было направлено в МО МВД России "Шуйский", на основании чего мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях администрации ГО Шуя состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ.

В соответствии с приказом УМВД России по Ивановской области от 29 ноября 2012 г. гражданин уволен с государственной службы из органов внутренних дел.

30 ноября 2012 г. главой администрации ГО Шуя вынесено распоряжение и 3 декабря 2012 г. заключен трудовой договор о принятии гражданина на муниципальную службу на замещение вакантной должности администрации по вопросам безопасности, правопорядка и контроля ГО Шуя.

Принимая решение Верховный Суд Российской Федерации указал, что в соответствии со статьей 19.29 КоАП РФ привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Законом № 273-ФЗ, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно частям 1 и 2 статьи 12 Закона № 273-ФЗ гражданин, замещавший должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязан сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы при заключении трудового

[1] http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=584712

договора (независимо от размера оплаты труда), и (или) гражданско-правового договора (договоров), стоимость выполнения работ (оказание услуг) по которому (которым) в течение месяца превышает сто тысяч рублей. Если в должностные (служебные) обязанности указанных лиц входили отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией, то такие договоры могут быть заключены этими лицами только с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Корреспондирующие обязанности возложены на работодателя, который согласно части 4 статьи 12 Закона № 273-ФЗ при заключении с названными лицами указанных выше договоров в течение двух лет после их увольнения с государственной или муниципальной службы обязан сообщать в десятидневный срок о заключении договоров представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту их службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из анализа пункта 1, подпункта «е» пункта 2 статьи 12 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в городе Нью-Йорке 31 октября 2003 года резолюцией 58/4 на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН), частей 2, 4 статьи 12 Закона № 273-ФЗ в их системной взаимосвязи следует, что ограничения, налагаемые на гражданина, замещавшего должность государственной или муниципальной службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора, установлены в целях устранения коллизии публичных и частных интересов. Данные ограничения, как и обязанность работодателя при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим ранее должности государственной или муниципальной службы, сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы, направлены на соблюдение специальных правил трудоустройства бывших государственных и муниципальных служащих в коммерческие и некоммерческие организации.

Следовательно, у представителя нанимателя (работодателя) обязанность в десятидневный срок сообщать о заключении трудового договора (служебного контракта) с бывшим государственным (муниципальным) служащим, замещавшим должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы не возникает в том случае, если бывший служащий осуществляет свою служебную (трудовую) деятельность в государственном (муниципальном) органе.

Постановлениями Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2014 г. по делу № 46-АД14-3[2], от 21 марта 2014 г. по делу № 46-АД14-1[3], от 4

[2] http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=584722

февраля 2014 г. по делу № 45-АД14-3[4], от 22 июля 2013 г. по делу № 4-АД13-5[5], установлены нарушения требований законодательства об уведомлении представителя нанимателя (работодателя) гражданина, ранее замещавшего должность государственного (муниципального) служащего, по последнему месту его работы (службы) о заключении с таким гражданином трудового (гражданско-правового) договора. В связи с не выполнением требования законодательства судом к административной ответственности привлечены работодатели (закрытое акционерное общество, муниципальное унитарное предприятие, муниципальное общеобразовательное учреждение (школа), заключившие трудовой договор либо гражданско-правовой договор с бывшим государственным или муниципальным служащим, замещавшим должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, и не уведомившие об этом представителя нанимателя (работодателя).

2. Соблюдение требований законодательства о государственной гражданской службе в части представления государственным гражданским служащим сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей является обязанностью государственных гражданских служащих. Непредставление указанных сведений является основанием для увольнения.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 г. № АПЛ14-65[6].

В Верховный Суд Российской Федерации обратился гражданин с заявлением об оспаривании подпункта «а» пункта 2 Перечня должностей федеральной государственной службы в Министерстве Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденного приказом МЧС России от 22 марта 2011 г. № 135.

Указанный Перечень содержит список должностей в территориальных органах МЧС России, подлежащих замещению военнослужащими спасательных воинских формирований МЧС России и сотрудниками федеральной противопожарной службы (далее - ФПС), и оспаривается гражданином в части, возлагающей на сотрудников ФПС как на федеральных государственных служащих обязанность представлять сведения о доходах, об

[3] http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=584718
[4] http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=578044
[5] http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=549242
[6] http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=583196

имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Гражданин полагал, что Перечень в оспариваемой части противоречит статьям 4, 6, 7, 10 Федерального закона от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации", постановлению Правительства Российской Федерации от 20 июня 2005 г. № 385 "О федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы", согласно которому служба в ФПС МЧС России осуществляется в статусе государственной службы лишь для военнослужащих и государственных гражданских служащих, к которым сотрудники федеральной противопожарной службы не относятся. Считает, что требование о предоставлении сведений о доходах установлено лишь для начальников (руководителей) территориальных органов и их заместителей и на сотрудников ФПС МЧС России не распространяется. По мнению гражданина, служба лиц рядового и начальствующего состава ФПС МЧС России (сотрудников) правовым статусом федеральной государственной службы не обладает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2013 г. № АКПИ13-760[7] в удовлетворении заявленного гражданином требования отказано.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оставила без изменения решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2013 г. на основании следующего.

В силу части 1 статьи 8 Закона № 273-ФЗ сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей обязаны представлять представителю нанимателя (работодателю) граждане, претендующие на замещение должностей государственной или муниципальной службы, включенных в перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть 1 статьи 8); лица, замещающие должности, указанные в пунктах 1 - 3^1 части 1 (пункт 4 части 1 статьи 8).

МЧС России приказом от 22 марта 2011 г. № 135 утвердило оспариваемый Перечень, определив в нем должности федеральной государственной службы в МЧС России, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Согласно статье 2 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации» система государственной службы включает в

[7] http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=560862

себя виды государственной службы: государственная гражданская служба, военная служба, правоохранительная служба. Государственная гражданская служба подразделяется на федеральную государственную гражданскую службу и государственную гражданскую службу субъекта Российской Федерации (пункт 2); военная служба и правоохранительная служба являются видами федеральной государственной службы (пункт 3).

Статьей 7 указанного Федерального закона предусмотрено, что правоохранительная служба - вид федеральной государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан на должностях правоохранительной службы в государственных органах, службах и учреждениях, осуществляющих функции по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина. Таким гражданам присваиваются специальные звания и классные чины.

Статьей 40 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 116-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области пожарной безопасности» действие Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 «Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации» (далее – Положение), распространено на лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, переходящих на службу в Государственную противопожарную службу Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, а также на лиц, вновь поступающих на службу в Государственную противопожарную службу, до принятия федерального закона, регулирующего прохождение службы в Государственной противопожарной службе Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

В силу приведенных норм суд пришел к выводу о том, что федеральный законодатель определил правовой статус лиц рядового и начальствующего состава, проходящих службу в ФПС МЧС России (сотрудников), такой же, как и статус лиц, проходящих службу в органах внутренних дел Российской Федерации, являющейся одним из видов федеральной государственной службы.

Согласно Положению сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации являются граждане Российской Федерации, состоящие в должностях рядового и начальствующего состава органов внутренних дел или в кадрах Министерства внутренних дел Российской Федерации, которым в установленном порядке присвоены специальные звания рядового и начальствующего состава органов внутренних дел (статья 1); на сотрудника

органов внутренних дел распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные Законом 273-ФЗ и статьями 17, 18 и 20 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», за исключением ограничений, запретов и обязанностей, препятствующих исполнению сотрудником органов внутренних дел обязанностей по осуществлению оперативно-розыскной деятельности (статья 9).

С учетом приведенных законоположений Верховный Суд Российской Федерации сделал вывод о том, что сотрудники ФПС МЧС России, имеющие специальные звания рядового и начальствующего состава внутренней службы, проходят федеральную государственную службу и на них возложена обязанность представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

3. Назначение на должность государственной (муниципальной) службы без соблюдения квалификационных требований для замещения должностей является основанием для прекращения трудового договора.

Решение Сорочинского районного суда Оренбургской области от 30 января 2014 г. по делу № 2-83/2014[8].

Прокурор обратился в суд с иском к Администрации Сорочинского района (далее – Администрация) с требованием об освобождении гражданки от занимаемой должности начальника отдела ЗАГСа Администрации. В обосновании иска указал, что проведенной проверкой установлено, что гражданка назначена на должность начальника отдела ЗАГСа и с ней заключен трудовой договор с нарушением требований законодательства.

В обоснование иска прокурор указал, что в соответствии с законодательством Оренбургской области должность, которую замещала гражданка, относится к главным должностям муниципальной службы. Для замещения указанной должности необходимо наличие высшего профессионального образования по специализации должностей муниципальной службы или образование, считающееся равноценным с дополнительным профессиональным образованием по специализации должностей муниципальной службы, и стажа муниципальной службы на ведущих должностях муниципальной службы не менее 2 лет или стажа работы по специальности не менее 3 лет. Между тем, гражданка имеет высшее образование по квалификации учитель русского языка и литературы, не имеет соответствующего стажа работы, что не соответствует предъявленным требованиям.

[8] http://sudact.ru/regular/doc/Paamh7x1cMrv/?regular-txt=&regular-case_doc=№+2-83%2F2014&regular-doc_type=1007&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1045&regular-court=Сорочинский+районный+суд+%28Оренбургская+область%29&regular-judge=&_=1400764020093&snippet_pos=0#snippet

Сорочинский районный суд Оренбургской области удовлетворил требования прокурора на основании следующего.

В соответствии со статьей 6 Закона № 273-ФЗ профилактика коррупции осуществляется путем предъявления в установленном законом порядке квалификационных требований к гражданам, претендующим на замещение государственных или муниципальных должностей и должностей государственной или муниципальной службы, а также проверке в установленном порядке сведений, представляемых указанными гражданами.

В соответствии со статьей 42 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» правовое регулирование муниципальной службы, включая требования к должностям муниципальной службы, определение статуса муниципального служащего, условия и порядок прохождения муниципальной службы, осуществляется Федеральным законом «О муниципальной службе в Российской Федерации», а также принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований и иными муниципальными правовыми актами.

Статья 10 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» устанавливает, что муниципальным служащим является гражданин, исполняющий в порядке, определенном муниципальными правовыми актами в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, обязанности по должности муниципальной службы за денежное содержание, выплачиваемое за счет средств местного бюджета.

Согласно статье 9 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» для замещения должностей муниципальной службы квалификационные требования предъявляются к уровню профессионального образования, стажу муниципальной службы (государственной службы) или стажу работы по специальности, профессиональным знаниям и навыкам, необходимым для исполнения должностных обязанностей.

Квалификационные требования к уровню профессионального образования, стажу муниципальной службы (государственной службы) или стажу работы по специальности, профессиональным знаниям и навыкам, необходимым для исполнения должностных обязанностей, устанавливаются муниципальными правовыми актами на основе типовых квалификационных требований для замещения должностей муниципальной службы, которые определяются законом субъекта Российской Федерации в соответствии с классификацией должностей муниципальной службы.

Статьей 19 Закона Оренбургской области «О муниципальной службе в Оренбургской области» установлены основные квалификационные требования, в том числе для замещения главных должностей муниципальной службы - наличие высшего профессионального образования, стажа муниципальной службы (государственной службы) не менее четырех лет или стажа работы по специальности не менее пяти лет.

Постановлением главы Администрации утверждено Положение «О квалификационных требованиях для замещения должностей муниципальной службы в Администрации Сорочинского района Оренбургской области», которым установлены квалификационные требования для главных должностей муниципальной службы – высшее профессиональное образование по специализации должностей муниципальной службы или образование, считающееся равноценным с дополнительным высшим профессиональным образованием по специализации должностей муниципальной службы, и стаж муниципальной службы на ведущих должностях муниципальной службы не менее двух лет или работы по специальности не менее трех лет.

С учетом анализа нормативных правовых актов и оценки документов дела суд пришел к выводу, что при назначении на должность были нарушены требования о наличии на момент назначения на должность высшего образования и необходимого стажа муниципальной службы или стажа работы по специальности.

4. Несоблюдение государственным (муниципальным) служащим ограничений и запретов, связанных с государственной (муниципальной) службой является основанием для прекращения трудового договора.

Решение Кош-Агачского районного суда Республики Алтай от 20 февраля 2014 года по гражданскому делу № 2-84/2014 г.[9].

Гражданка обратилась с исковым заявлением к администрации муниципального образования «Кош-Агачский район» об отмене приказа «О прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении)» от 24 декабря 2013 года, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, взыскании компенсации морального вреда. В иске гражданка указала, что в соответствии с приказом от 21 ноября 2013 года на основании трудового договора она была принята на должность начальника отдела экономики, предпринимательства и туризма администрации муниципального образования «Кош-Агачский район».

При приеме на работу 21 ноября 2013 года в муниципальное образование «Кош-Агачский район» была представлена справка о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера гражданина, претендующего на замещение должности муниципальной службы муниципального образования «Кош-Агачский район». Раздел 4 «Сведения о ценных бумагах» с подразделами 4.1. «Акции и иное участие в коммерческих организациях», 4.2. «Иные ценные бумаги», раздел 5 «Сведения об обязательствах имущественного характера» истцом заполнены не были. При этом гражданка своей подписью подтвердила достоверность и полноту представленных ей сведений.

[9] http://sudact.ru/regular/doc/uZA0xvtPJUUJ/?regular-txt=&regular-case_doc=2-84%2F2014&regular-doc_type=1007&regular-date_from=20.02.2014&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1052&regular-court=&regular-judge=&_=1400824068371&snippet_pos=0#snippet

24 декабря 2013 года действие трудового договора с гражданской было прекращено в связи с расторжением трудового договора вследствие нарушения установленных правил заключения трудового договора со ссылкой на пункт 11 части 1 статьи 77, абзацы 6 и 7 части 1 статьи 84 Трудового кодекса Российской Федерации и подпункт 3 пункта 1 статьи 19, подпункт 9 пункта 1 статьи 13 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации»

Кош-Агачский районный суд, рассмотрев материалы дела, отказал гражданке в удовлетворении исковых требований на основании следующего.

21 ноября 2013 года, в день представления гражданской ответчику справки о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера гражданина, претендующего на замещение должности муниципальной службы муниципального образования «Кош-Агачский район», истец являлась учредителем коммерческой организации общества с ограниченной ответственностью «Малиновый звон», то есть принимала участие в данной коммерческой организации.

Однако в представленной истцом 21 ноября 2013 года справке о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера гражданина, претендующего на замещение должности муниципальной службы муниципального образования «Кош-Агачский район», данные сведения отсутствуют, в связи с чем сведения, представленные истцом ответчику, являлись неполными, чем были нарушены требования подпункта 9 пункта 1 статьи 13 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации».

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 19 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» помимо оснований для расторжения трудового договора, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации, трудовой договор с муниципальным служащим может быть также расторгнут по инициативе представителя нанимателя (работодателя) в случае несоблюдения ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой и установленных статьями 13, 14, 14^1 и 15 данного Федерального закона.

5. Несоблюдение требований законодательства о предоставлении государственным гражданским (муниципальным) служащим сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей или представление заведомо недостоверных или неполных сведений при поступлении на государственную (муниципальную) службу является основанием для увольнения с государственной (муниципальной) службы.

Решение Полярного районного суда Мурманской области от 20 февраля 2014 года № М-595/2013[10].

Служащий обратился в суд с иском к Администрации закрытого административно-территориального образования Александровск Мурманской области (далее - Администрация) о признании увольнения незаконным, об изменении формулировки основания увольнения, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

Служащий в иске указал, что работал в Администрации и был уволен за несоблюдение ограничений и запретов, связанных с прохождением муниципальной службы и установленных статьями 13-15 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации». Увольнение считает незаконным, поскольку указанные нормы не нарушал. В обосновании иска указал, что при приеме на работу служащим была представлена справка о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственного гражданского служащего Мурманской области, отражающая достоверные сведения за соответствующий год. В связи с этим усматривается вина работодателя, принявшего указанный документ, а не справку иного образца, а именно: лица, претендующего на замещение должности федеральной государственной службы, содержащую сведения по состоянию на 1-е число месяца, предшествующему месяцу подачи документов.

Суд, проанализировав материалы дела, пришел к следующему.

В силу частей 1 и 2 статьи 8 Закона № 273-ФЗ сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей обязаны представлять представителю нанимателя (работодателю), в том числе, граждане, претендующие на замещение должностей государственной или муниципальной службы, включенных в перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Порядок представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, указанных в части 1 статьи 8 Закона № 273-ФЗ, устанавливается федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными актами Центрального банка Российской Федерации.

Частью 9 вышеуказанной статьи предусмотрено, что невыполнение гражданином или лицом, указанными в части 1 статьи 8, обязанности, предусмотренной частью 1 статьи 8, является правонарушением, влекущим освобождение его от замещаемой должности, увольнение его с государственной или муниципальной службы.

[10] http://sudact.ru/regular/doc/uP4yCyi9EUZj/?regular-txt=&regular-case_doc=M-595%2F2013+&regular-doc_type=1007&regular-date_from=20.02.2014&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1042&regular-court=&regular-judge=&_=1400828392618&snippet_pos=#snippet

Согласно пункту 9 части 1 статьи 13 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» гражданин не может быть принят на муниципальную службу, а муниципальный служащий не может находиться на муниципальной службе в случае непредставления предусмотренных названным Федеральным законом, Законом № 273-ФЗ и другими федеральными законами сведений или представления заведомо недостоверных или неполных сведений при поступлении на муниципальную службу.

В силу статьи 15 указанного Федерального закона граждане, претендующие на замещение должностей муниципальной службы, включенных в соответствующий перечень, муниципальные служащие, замещающие указанные должности, обязаны представлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Указанные сведения представляются в порядке, сроки и по форме, которые установлены для представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственными гражданскими служащими субъектов Российской Федерации.

Порядок представления указанных сведений соответствующими лицами в Мурманской области определяется Положением «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей государственной гражданской службы Мурманской области, и государственными гражданскими служащими Мурманской области сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера», утвержденным Постановлением Губернатора Мурманской области от 25 сентября 2009 г. № 173-ПГ.

Согласно пунктам 2 - 4 указанного Положения обязанность представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера возлагается на гражданина, претендующего на замещение должности государственной гражданской службы Мурманской области, предусмотренной перечнем должностей, утвержденным постановлением Губернатора Мурманской области от 17 августа 2009 г. № 156-ПЗ (далее - гражданин), и на государственного гражданского служащего, замещающего должность государственной гражданской службы Мурманской области, предусмотренную этим перечнем должностей (далее - государственный служащий).

Сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера представляются по утвержденным формам справок, в том числе, гражданами при назначении на должности государственной гражданской службы, предусмотренные перечнем должностей, указанным в пункте 2 Положения.

Судом установлено, что служащий был назначен на должность заместителя главы Администрации по вопросам управления муниципальным имуществом. В этот же день с ним заключен трудовой договор на срок временного исполнения обязанностей главы Администрации, а также подписано приложение к договору, из которого следует, что служащий был ознакомлен с федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами, регламентирующими работу муниципального служащего.

Согласно данным, содержащимся в личном деле служащего, в отдел кадров были представлены следующие документы: подписанная анкета, копия паспорта, копия трудовой книжки, копии документов об образовании, копия страхового свидетельства, копия ИНН, копия военного билета, копия медицинской справки, справка о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственного гражданского служащего МО, справка о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги, справка о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера сына, характеристика, заявление о назначении на должность.

Исследовав данные документы, суд пришел к выводу, что они не соответствуют установленной указанными нормами законодательства форме, поскольку содержат сведения о доходах служащего за отчетный период года, об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах, об обязательствах имущественного характера по состоянию на конец отчетного периода (на отчетную дату), а также справка представлена не от имени гражданина, претендующего на замещение должности государственной гражданской службы Мурманской области, а от государственного гражданского служащего Мурманской области.

Аналогичные несоответствия установленной форме, содержатся в справках о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных служащим в отношении своей жены и несовершеннолетнего сына.

Доводы представителя истца о том, что проверку правильности заполнения и предоставления соответствующих документов обязан провести работодатель при принятии кандидата на должность муниципального служащего, связи с чем усматривается вина работодателя, принявшего указанный документ, а не справку иного образца, суд нашел необоснованными, поскольку как следует из копии трудовой книжки, в определенный период служащий занимал должность и в своей деятельности должен был руководствоваться интересами муниципального района и организовывать свою работу в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами области, иными нормативными правовыми актами Мурманской области, уставом муниципального образования, иными муниципальными нормативными правовыми актами. Следовательно, условия работы служащего возлагают на него обязанность не

только знания федеральных нормативных правовых актов, но и их исполнения.

При таких обстоятельствах служащий должен был знать и исполнять федеральное законодательство, в том числе Закон № 273-ФЗ.

Кроме того, при исследовании представленных в отдел кадров справок суд установил, что заполненная претендентом форма утверждена постановлением Губернатора Мурманской области № от 25 сентября 2009 г. № 173-ПГ, таким образом, служащий знал о наличии указанного нормативно-правового акта, в котором приведены формы справок о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера как государственного служащего, так и на гражданина, претендента на замещение должности государственной гражданской службы Мурманской области, при этом выбрал для заполнения форму, не подлежащую представлению.

Принимая во внимание, что представление сведений о своих доходах, сведений о доходах супруги и сведений об имуществе и имущественных обязательствах своих и членов своей семьи, исключают коррупционную составляющую сокрытия сведений о доходах и имуществе, суд пришел к выводу, что в действиях служащего усматривается нарушение основ предупреждения коррупции и борьбы с ней, установленных в Российской Федерации, в части не представления полной информации о своих доходах за установленный отчетный период – на первое число месяца, предшествующего подаче сведений.

В силу части 2 статьи 27^1 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» муниципальный служащий подлежит увольнению с муниципальной службы в связи с утратой доверия в случаях совершения правонарушений, установленных статьями 14^1 и 15 «О муниципальной службе в Российской Федерации».

С учетом указанных обстоятельств суд отказал в удовлетворении исковых требований служащего.

6. Проведение антикоррупционной экспертизы издаваемых органом государственной власти (органом местного самоуправления) нормативных правовых актов и их проектов является обязанностью данных органов.

Решение Предгорного районного суда Ставропольского края от 6 февраля 2014 г по делу № 2-199/14[11].

Прокурор обратился в суд с заявлением в защиту неопределенного круга лиц и интересов Российской Федерации о признании незаконным бездействия главы администрации муниципального образования Бекешевского сельсовета предгорного муниципального района Ставропольского края (далее – Администрация) в части неисполнения им обязанностей по проведению

[11] http://sudact.ru/regular/doc/3JoaLZ11xBmi/?regular-txt=&regular-case_doc=2-199%2F14&regular-doc_type=1007&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1033&regular-court=Предгорный+районный+суд+%28Ставропольский+край%29&regular-judge=&_=1400824706303&snippet_pos=0#snippet

антикоррупционной экспертизы издаваемых органом местного самоуправления нормативных правовых актов и их проектов. Просил обязать главу Администрации проводить антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и их проектов путем подготовки письменных заключений по итогам экспертизы.

В заявлении прокурор указал, что в соответствии со статьей 6 Закона № 273-ФЗ профилактика коррупции осуществляется путем проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов и их проектов.

На основании статьи 2 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» одним из основных принципов организации антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов является обязательность проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов.

Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов, проектов нормативных правовых актов проводится в порядке, установленном законодательством, в целях выявления в них положений, устанавливающих для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положений, содержащих неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающих условия для проявления коррупции, и их последующего устранения.

По результатам проведения антикоррупционной экспертизы нормативного правового акта или проекта нормативного правового акта составляется мотивированное заключение.

Заключения, составляемые при проведении антикоррупционной экспертизы в случаях, предусмотренных пунктом 3 части 3 статьи 3 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», носят обязательный характер. При выявлении коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающих правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер, а также в уставах муниципальных образований и муниципальных правовых актах о внесении изменений в уставы муниципальных образований, указанные акты не подлежат государственной регистрации.

К бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами) (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного само управления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»).

Вопреки перечисленным требованиям федерального законодательства, должностными лицами Администрации в четвертом квартале 2013 года и в январе 2014 года заключения по результатам проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов не составлялись, антикоррупционная экспертиза в установленном законом порядке не проводилась.

Требования законодательства о проведении в установленном порядке антикоррупционной экспертизы выполнены не были. Таким образом, суд признал незаконным бездействие главы Администрации в части неисполнения им обязанностей по проведению антикоррупционной экспертизы издаваемых органом местного самоуправления нормативных правовых актов и их проектов и обязал его устранить допущенные нарушения.

7. О выполнении требований федерального законодательства о публичности и открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.

Решение Княжпогосткого районного суда Республики Коми от 18 февраля 2014 г. по гражданскому делу № 2-153[12].

Прокурор Княжпогостского района Республики Коми обратился в суд с заявлением в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц к администрации ГП «Емва» (далее - администрация) о признании бездействий незаконным и возложении обязанности разместить в порядке, предусмотренном законодательством, ежеквартальные сведения о численности муниципальных служащих администрации с указанием фактических затрат на их денежное содержание за 1-4 кварталы 2012-2013 годов, а также сведения о ходе исполнения местного бюджета за 1-4 кварталы 2013 года.

В заявлении прокурор указал, что администрацией ежеквартальные сведения о численности муниципальных служащих администрации с указанием фактических затрат на их содержание за 1-4 кварталы 2012, 2013 годов не публиковались. Указанные сведения не размещались и иным образом, обеспечивающим возможность ознакомления жителей поселения с ними. Сведения о ходе исполнения местного бюджета за 1-4 кварталы 2013 года также не размещались, тем самым администрацией не исполняются обязанности, предусмотренные частью 6 статьи 53 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

[12] http://sudact.ru/regular/doc/SO5XYe3ezFgw/?regular-txt=&regular-case_doc=2-153&regular-doc_type=1007&regular-date_from=18.02.2014&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1059&regular-court=Княжпогостский+районный+суд+%28Республика+Коми%29&regular-judge=&_=1400827791971&snippet_pos=0#snippet

Княжпогостский районный суд, рассмотрев материалы дела, удовлетворил заявление прокурора на основании следующего.

В соответствии с Федеральным законом о коррупции одним из принципов, на которых основывается противодействие коррупции в Российской Федерации, является принцип публичности и открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.

Частью 6 статьи 52 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрено, что проект местного бюджета, решение об утверждении местного бюджета, годовой отчёт о его исполнении, ежеквартальные сведения о ходе исполнения местного бюджета и о численности муниципальных служащих органов местного самоуправления, работников муниципальных учреждений с указанием фактических затрат на их денежное содержание подлежат официальному опубликованию.

Бездействие администрации по не опубликованию (не размещению) указанных сведений нарушает права и законные интересы неопределённого круга лиц, так как отсутствие официальной информации о ходе исполнения местного бюджета, о численности муниципальных служащих, работников муниципального учреждения поселения и затрат на их содержание ограничивает право неопределённого круга граждан, проживающих на территории муниципального образования, на получение достоверных сведений о деятельности органов местного самоуправления поселения и муниципальных служащих, а также о расходах местного бюджета и целесообразности их финансирования.

8. О признании незаконным бездействия должностного лица.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 6 марта 2014 г. по делу № А60-48127/2013[13].

ООО обратилось к Главе города Нижний Тагил (далее – Глава) с заявлением о намерении реализовать преимущественное право на приобретение в собственность арендуемых ООО нежилых помещений, на что получило письмо Главы об отказе.

В адрес ООО от Главы поступил договор купли-продажи нежилого помещения на один из заявленных объектов. В отношении остальных объектов Главой юридически значимые действия, предусмотренные частью 3 статьи 9 Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 159-ФЗ), совершены не были.

[13] http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/9b477c70-858b-4030-8124-553dcb201b9a/A60-48127-2013_20140306_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf

Считая бездействие Главы незаконным, ООО обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконным отказа Главы в представлении преимущественного права выкупа арендуемого помещения.

Арбитражным судом Свердловской области по делу № А60-25110/2012 и Семнадцатым арбитражным апелляционным судом от 13.06.2013 было установлено, что ООО соблюдены все условия статьи 3 Закона № 159-ФЗ, ООО заявило о намерении реализовать преимущественное право на выкуп арендуемых объектов, на что от Главы получен отказ, оформленный письмом.

Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-25110/2012 и Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2013 отказ Главы в предоставлении преимущественного права на приобретение нежилых помещений, изложенный в письме, признан незаконным.

21 января 2014 года в Арбитражный суд Свердловской области от заинтересованного лица поступил отзыв, с требованиями не согласен, ссылаясь на то, что в отношении имущества судебный акт не состоялся.

Суд удовлетворил требования ООО на основании следующего.

Статьей 217 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества.

Отношения, возникающие в связи с отчуждением из государственной собственности субъектов Российской Федерации или из муниципальной собственности недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, в том числе особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в приватизации арендуемого имущества, регулируются Законом № 159-ФЗ.

В силу статьи 3 Закона № 159-ФЗ субъекты малого и среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при возмездном отчуждении арендуемого имущества из государственной собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности пользуются преимущественным правом на приобретение такого имущества по цене, равной его рыночной стоимости и определенной независимым оценщиком в порядке, установленном Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Согласно части 3 статьи 9 Закона № 159-ФЗ при получении заявления уполномоченные органы обязаны:

1) обеспечить заключение договора на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого имущества в порядке, установленном Федеральным законом "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", в двухмесячный срок с даты получения заявления;

2) принять решение об условиях приватизации арендуемого имущества в двухнедельный срок с даты принятия отчета о его оценке;

3) направить заявителю проект договора купли-продажи арендуемого имущества в десятидневный срок с даты принятия решения об условиях приватизации арендуемого имущества.

Решением суда по делу № А60-25110/2012 уже было установлено, что ООО соблюдены все условия статьи 3 Закона № 159-ФЗ, ООО заявило о намерении реализовать преимущественное право на выкуп арендуемых объектов, от Главы получен отказ, оформленный письмом; ООО обратилось в суд с иском о признании незаконным отказа Главы в представлении преимущественного права выкупа арендуемого помещения; заявленные требования удовлетворены судом в полном объеме, что следует из судебных актов Арбитражного суда Свердловской области, 17 Арбитражного Апелляционного суда, Федерального Арбитражного суда Уральского округа.

В соответствии со статьей 16 АПК Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты обязательны для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных организаций и должностных лиц и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Вместе с тем, действия, предусмотренные частью 3 статьи 9 Закона № 159-ФЗ Главой выполнены не были.

При таких обстоятельствах, бездействие Главы города Нижний Тагил выразившееся в несовершении действий, предусмотренных частью 3 статьи 9 Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» по реализации преимущественного права на приобретение арендуемых ООО нежилых объектов, судом признаны незаконным, не соответствующим требованиям части 3 статьи 9 Закона № 159-ФЗ.

Нефедова Н.А.
285-005